

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112236579
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112236579.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: M. Bačinský, narodený XX.XX.XXXX, D. 9, XXX XX R., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislav Blaško, vyšší súdny úradník Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 25.10.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eura od 28.01.2010 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane, a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanému. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve/dodatku o pripojení. Žalovanému bola vystavená faktúra, ktorú žalovaný v lehote ich splatnosti nezaplatil, a preto sa dostal do omeškania.

Súd uznesením zo dňa 08.04.2014 č.k 7C/10/2014-39 ustanovil žalovanému opatrovníka na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.09.2013 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, a to telekomunikačné zariadenie Samsung E250 cenu 0,03 eura, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 122,49 eura.

Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, paušalizovanú náhradu škody, ktorá právnenému predchodcovi žalobcu vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní tiež funkciu preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 15.05.2014 svoju neúčast' a neúčast' žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.08.2008 zmluvu o pripojení, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. 8942102180007666128 na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom 0911216851 a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a žalovaný sa zaviazal platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.08.2008 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanému program služieb 20+20Viac a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Samsung E250 za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eura). Právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7500,- Sk (248,95 eura).

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 08.01.2010 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 27.01.2010.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorú evidoval voči žalovanému.

Záväzkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 3 a 18) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 14.08.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu č. 8942102180007666128 na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom 0911216851 a poskytovať žalovanému s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 3 a 19) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 14.08.2008 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 14.08.2010) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanému dohodnutý program služieb 20+20Viac a zabezpečiť predaj mobilného telefónu Samsung E250 za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eura). Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 42) a z protokolu o odovzdaní postúpených pohľadávok (č.l. 6).

V danej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania, pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na dohodnutú zmluvnú pokutu dňa 08.01.2010, to znamená 16 mesiacov od začiatku dohodnutej doby viazanosti, v ktorej nie je uvedené, akú zmluvnú povinnosť žalovaný porušil. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 04.09.2013 (a opakovane dňa 15.05.2014) uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému, a to dotovaný mobilný telefón,

prípadne ďalšie benefity, pričom tvrdil, že žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu viazanosti, jeho karta bola vypojená z prevádzky, čím žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Uplatnenie zmluvnej pokuty je nárokom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ svoj nárok na zmluvnú pokutu uplatní, je povinný tak urobiť v súlade s dohodou účastníkov. Pri uplatnení svojho nároku na súde, je veriteľ povinný uviesť zmluvnú povinnosť, ktorú dlžník porušil tak, aby bolo bez všetkých pochybností zrejmé, o ktorú konkrétnu zmluvnú povinnosť ide. Tým je v prvom rade zabezpečená možnosť dlžníka brániť sa proti uplatnenému nároku, ale v neposlednom rade je tým zabezpečené aj preskúmanie dôvodnosti uplatneného nároku súdom.

Súd si splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Poučenie bolo žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 17.07.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 12.05.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaný nezaplatil poskytnuté služby a nepredložil súdu ani neoznačil iné dôkazy preukazujúce porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným, potom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku, najmä s ohľadom na existenciu nároku a tiež s ohľadom na primeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu k porušeniu zmluvnej povinnosti.

Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazne bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom neunesol, keď súdu nepreukázal aké konkrétne povinnosti žalovaný porušil, preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

Ohľadom požiadavky žalobcu priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že rovnako ako v prípade nároku na dohodnutú zmluvnú pokutu, ani v prípade nároku na náhradu škody nebolo v konaní preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zákonnej alebo zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

O trovách konania žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, z dôvodu, že žalovaný mal vo veci plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.