

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/179/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223839
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512223839.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpeného: Fridrich Paľko, s. r. o., AK so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C/175/2012-17 zo dňa 14. novembra 2012, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 3 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti v sume 66,00 €. Súdny poplatok bol súdom prvého stupňa vyrubený podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších zmien.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zrušenia, a to v celom rozsahu. Napadnuté uznesenie považoval za neopodstatnené a bez právneho významu, nakoľko nepodal súdu námietku zaujatosti podľa ust. § 15a ods. 1 O. s. p., ale návrh na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O. s. p.). Navrhovateľ ďalej uviedol, že v úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Podľa názoru navrhovateľa má súd preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 12 ods. 3 O. s. p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, pričom vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť. Z tohto dôvodu musí byť vec prikázaná inému súdu, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ďalej podoťkol, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/09). Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a ZoSP, navrhovateľ tvrdil, že mu nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, nakoľko podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k/ ZoSP je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené a rovnako sa to týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie či návrhy na vylúčenie sudcov. V zmysle cit. ust. preto navrhovateľ v konaní súdne poplatky neplatí.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.) uznesením (v poradí prvým) zo dňa 31. januára 2013 č. k. 9Co/674/2012-27 odvolanie navrhovateľa ako oneskorene podané odmietol.

Označené uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 31. 01. 2013 napadol navrhovateľ dovolaním, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom zastával názor, že v danom prípade mu odvolací súd odmietnutím odvolania ako oneskorene podanom odňal možnosť konať pred súdom, keďže odvolanie odovzdal doručovateľskej spoločnosti v čase, keď ešte lehota na podanie odvolania márne neuplynula.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) o dovolaní navrhovateľa rozhodol uznesením č. k. 1Cdo/189/2013-55 zo dňa 14. novembra 2013 tak, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. januára 2013 sp. zn. 9Co/674/2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že navrhovateľ dôvodne vytýkal, že konanie a z neho pochádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu má vadu podľa § 237 O. s. p. V odôvodnení svojho rozhodnutia Najvyšší súd SR uviedol, že z obsahu spisu je zrejmé, že v prejednávanej veci navrhovateľ prevzal uznesenie súdu prvého stupňa 28. novembra 2012. Pätnásťdňová zákonná lehota na podanie odvolania jej začala plynúť 29. novembra 2012 a uplynula 13. decembra 2012 (štvrtok). Odvolanie podľa podacej pečiatky Okresného súdu Bratislava V (súdu prvého stupňa) bolo osobne podané dňa 14. decembra 2012. Podľa potvrdenia o doručovaní prostredníctvom doručovateľskej spoločnosti (obchodná spoločnosť ReMax Courier Service), potvrdenie ktoré navrhovateľ predložil až k dovolaniu, navrhovateľ odovzdal predmetné odvolanie doručovateľskej spoločnosti dňa 13. decembra 2012, t. j. pred uplynutím zákonnej lehoty na podanie odvolania. S poukazom na ust. § 57 ods. 3 O. s. p. a § 7 ods. 2 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách záverom odôvodnenia svojho rozhodnutia Najvyšší súd SR dodal, že obchodná spoločnosť ReMax Courier Service je poštovým podnikom registrovaným v Registri poštových podnikov, ktorý vedie Poštový regulačný úrad, a teda možno ju považovať za orgán, ktorý mal povinnosť odvolanie doručiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo/189/2013-55 zo dňa 14. novembra 2013, bolo uznesenie (v poradí prvé) odvolacieho súdu zrušené, odvolací súd v intenciách zrušujúceho uznesenia Najvyššieho súdu SR opätovne preskúmal napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava V (súdu prvého stupňa) č. k. 10C/175/2012-17 zo dňa 14. novembra 2012, podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., prejednal vec bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení účinnom do 30. 09. 2012, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z Registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Podľa § 5 ods. 1 písm. g/ citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. k/ citovaného zákona od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona sa oslobodenie podľa odsekov 1 a 2 vzťahuje aj na konanie o dovolaní, dovolaní, obnove konania a výkone rozhodnutia alebo exekúcií.

Podľa Položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy citovaného zákona sa platí súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania 66,- €.

Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným prvostupňovému súdu dňa 27. 09. 2012, domáha náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava V. Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným

prejednaním vecí o prikázaní vecí (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Bratislava V sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a účastníkom konania. To znamená, že uplatnil námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava V v zmysle § 14 a § 15a O. s. p. Navrhovateľovi vznesením námietky zaujatosti v zmysle citovanej Položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov vznikla poplatková povinnosť vo výške 66,- €.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom navrhovateľa uplatnenom v odvolaní, že navrhovateľovi nie je možné uložiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti, nakoľko súdne konania vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sú v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zákona o súdnych poplatkoch, v znení účinnom do 30. 09. 2012, od platenia súdnych poplatkov oslobodené. V zmysle judikatúry Ústavného súdu SR (uznesenie Ústavného súdu SR z 30. marca 2011, sp. zn. II. ÚS 124/2011) vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov. Od povinnosti zaplatiť tento poplatok možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p. Vecné oslobodenie účastníka občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 zákona o súdnych poplatkoch sa vzťahuje iba na súdny poplatok za návrh (§ 4 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch).

Pre úplnosť považuje odvolací súd za potrebné dodať, že pokiaľ ide o žiadosť navrhovateľa na rozhodnutie o návrhu na prikázanie vecí inému súdu z dôvodu zaujatosti sudcov Okresného súdu Bratislava V (návrh na prikázanie vecí z dôvodu nutnosti), o tejto žiadosti rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 5NcC/113/2012-15 zo dňa 22. 10. 2012 tak, že sudkyňa Okresného súdu Bratislava V R.. E. Y. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci s tým, že z tohto dôvodu potom nebolo potrebné ani rozhodnúť o prikázaní vecí inému súdu podľa § 12 ods. 1 O. s. p.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Toto uznesenie nie je možné napadnúť odvolaním.