

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414010141
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414010141.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného E. P. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a) a iné Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 17. 07. 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
E. P., O.. X.X.XXXX X. M., V. V. M. Č.. XXX, t.č.
vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS G.

je v i n n ý , ž e

obžalovaný E. P.

1. v presne nezistenom čase od 29.03.2013 od 17.30 h do 5.30 h dňa 30.03.2013, v obci Strekov, vnikol do predajne COOP Jednota č. 102, tým spôsobom, že kladivom rozbil sklenenú výplň vstupných dverí a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek v hodnote 527,60 €, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobil škodu na odcudzenom tovare vo výške 528,60 € a poškodením zariadenia vo výške 165,22 €,

obžalovaný E. P. s právoplatne odsúdeným R. B.

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 10.05.2013 od 19.00 h do 5.30 h dňa 11.05.2013, prišli do obce Dubník na osobnom motorovom vozidle značky Opel Vectra, obvinený R. B. zostal čakať v aute a obvinený E. P. vypáčil hlavné vchodové dvere v oblasti zámku na predajni COOP Jednota č. 072, vošiel dnu a z regálov na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu na odcudzenom tovare vo výške 859,65 € a poškodením zariadenia vo výške 78,28 €,

3. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 14.06.2013 od 18.15 h do 5.45 h dňa 15.06.2013, prišli do obce Semerovo, na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fabia Combi, nezisteného evidenčného čísla, pričom obvinený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať v aute a obvinený E. P. nezisteným predmetom rozbil výkladové okno na prednej časti predajne COOP Jednota č. 091, vošiel dnu a z regála na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla, v ktorom ho čakal obvinený R. B. a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 556,92 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 206,31 €,

4. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 12.05.2013 od 11.00 h do 3.40 h dňa 13.05.2013, prišli do obce Podhájska, na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen, nezisteného typu a evidenčného čísla, obvinený R. B. zostal čakať v aute a obvinený E. P. na predajni COOP Jednota na Beleckej ulici č. 369, sekerou vypáčil hliníkové dvere so sklenenou výplňou v oblasti zámku, vošiel dnu a

zo stojana na cigarety tieto odcudzil a odniesol do osobného motorového vozidla a z miesta spolu odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 22,31 € na odcudzenom tovare a 105,10 € poškodením zariadenia,

5. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 09.06.2013 od 11.15 h do 2.50 h dňa 10.6.2013, po príchode do obce Veľká Maňa, na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Favorit, nezisteného evidenčného čísla, obvinený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obvinený E. P. sekerou rozbil sklenenú výplň výkladu rozmerov 1,5 x 2 m na predajni potravín COOP Jednota, na Ulici Pri parku č. 4, vošiel dnu a z dvoch boxov na cigarety odcudzil cigarety rôznych značiek a z priestoru vedľa pokladne č. 2, odcudzil položené fľaše rôznych druhov alkoholu, odcudzený tovar odniesol do vozidla a z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu odcudzením tovaru vo výške 1.246,86 € a poškodením zariadenia vo výške 253.-- €,

6. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 22.6.2013 od 11.15 h do 04.45 h dňa 23.06.2013, po príchode do obce Bardoňovo, na osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot, nezisteného typu a evidenčného čísla, obvinený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obvinený E. P. na budove potravín č. 377, sekerou rozbil sklenenú výplň vedľajších vchodových dverí, vošiel dnu a zo stojana na cigarety, tieto odcudzil a z miesta spolu s obvineným R. B. na vozidle odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu vo výške 410,73 € a po škodením zariadenia vo výške 99,62 €,

7. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v čase od 19.05.2013 od 22.30 h do 04.00 h dňa 20.05.2013 po tom, čo prišli do obce Kamenín, na osobnom motorovom vozidle značky Mazda 626, nezisteného evidenčného čísla, obvinený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obvinený E. P. nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na vchodových dverách do predajne potravín COOP Jednota, vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych značiek a z miesta spolu s obvineným R. B. odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky spôsobili škodu na odcudzenom tovare vo výške 560,73 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 72,41 €,

8. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase od 24.07.2013 od 18.25 h do 03.00 h dňa 25.07.2013, po príchode do obce Kamenín, na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot Partner, nezisteného evidenčného čísla, obvinený R. B., ktorý bol vodičom, zostal čakať vo vozidle a obvinený E. P. na predajni potravín COOP Jednota sekerou rozbil okennú výplň na vchodových dverách, cez vzniknutý otvor vošiel dnu a odcudzil odtiaľ cigarety rôznych druhov, odniesol ich do vozidla a spolu s obvineným R. B. z miesta odišli, čím pre poškodené spotrebné družstvo COOP Jednota Nové Zámky, odcudzením tovaru spôsobili škodu vo výške 649,51 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 104,17 €,

hoci obvinený E. P. bol rozhodnutím Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 16/08 zo dňa 29.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

a obvinenému R. B. bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. AB 293067 zo dňa 24.03.2013, právoplatným z toho istého dňa, uložená pokuta vo výške 30,-- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

t e d a

obžalovaný E. P.

v bode 1/ obžaloby

samostatným konaním

v bodoch 2/ - 8/ obžaloby

spoločným konaním s právoplatne odsúdeným R. B.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

obžalovaný E. P.

v bode 1/ obžaloby

samosatným konaním

v bodoch 2/ - 8/ obžaloby

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s právoplatne odsúdeným R. B.

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona,

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Obžalovaný E. P.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2, Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmena m, Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1, 2 Trestného zákona k súhrnnému a úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena b, Trestného zákona pre výkon tohto trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1 odsek 2 Trestného zákona ukladá sa obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste

- trestného rozkazu Okresného súdu Komárno 11T 123/11 z 15.5.2013, ktorý bol obžalovanému doručený 5.9.2013,

- rozsudku Okresného súdu Komárno IT 127/13 zo dňa 30.01.2014 v bode I. výroku o treste

- rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 2T 5/2014 zo dňa 12.06.2014

ako aj všetky rozhodnutia obsahovo na tieto výroky nadväzujúce , pokiaľ zrušením stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a) ods. 3 písm. a,b, Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. I Tr. zák.

Obžalovaný na hlavom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine v zmysle § 257 odsek I písm. b) Tr. por. keď vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania všetkých skutkov, ktoré boli uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Zámky 2Pv 243/13 zo dňa 20.03.2014 v bodoch I. až 8.

Prokurátorka vyhlásenie o vine navrhla prijať.

Súd v zmysle § 257 odsek 7 Tr. por. po návrhu prokurátorky na prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine rozhodol, že dokazovanie ohľadne viny obžalovaného v bodoch I. až 8. nevykoná, pretože vina obžalovanému bola preukázaná jednak jeho vyhlásením, ale aj dôkazmi, ktoré boli zabezpečované v prípravnom konaní.

Podľa § 257 odsek 8 Tr. por. súd vyhlásil, že na hlavnom pojednávaní bude vykonané dokazovanie len ohľadne trestu obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil v zmysle § 257 odsek I písm. b) Tr. por., že zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v bodoch I. až 8. obžaloby okresnej prokuratúry, súd nevykonával dokazovanie a toto konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 20 Tr. zák. k § 212 odsek

2, písm. a) odsek 3 písm. a, b, Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. I Tr. zák. , ktorého sa mal obžalovaný dopustiť v bodoch 2. až 8. v spolupáchateľstve s už právoplatne odsúdeným Alexandrom Horváthom, a v bode I. samostatným konaním.

Toto konanie obžalovaného súd kvalifikoval v bodoch 2. až 8. ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) , odsek 3 písm. a, b, Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť s právoplatne odsúdeným R. B. a v bode I. samostatným konaním pretože bolo preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a takým činom spôsobil väčšiu škodu, ktorá v zmysle § 125 je vyššou škodou ako 10 násobok malej škody. Bolo preukázané, že za taký čin bol v predchádzajúcich 24- mesiacoch odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Komárno 3T 16/08 zo dňa 19.11.2012a preto jeho konanie súd kvalifikoval aj ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 odsek 3 písm. b) Tr. zák. Zároveň toto konanie v jednočinnom súbehu kvalifikoval ako pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. I Tr. zák., pretože bolo preukázané, že pokračujúcim spôsobom, spoločným konaním s odsúdeným R. B. v bodoch 2. až 8. a samostatným konaním v bode I. poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, ktorá v zmysle § 125 Tr. zák. je škodou vyššou ako 266,00 €.

Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený , z miesta výkonu trestu je hodnotený dobre, v minulosti bol 23 krát súdne trestaný.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. keďže obžalovaný sa k spáchaniu uvedených skutkov doznal a ich spáchanie oľutoval. Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. keďže bol viackrát súdne trestaný naplnil znaky skutkovej podstaty príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák.

Pri rozhodovaní o treste súd prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil uvedeného konania ešte predtým ako bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno 11T 123/11 zo dňa 15.05.2013 , ktorý trestný rozkaz bol obžalovanému doručený 05.09.2013 , skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Komárno 1T 127/13 zo dňa 30.01.2014 a ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nové Zámky 2T 5/2014 zo dňa 12.06.2014 a teda boli splnené všetky podmienky pre uloženie súhrnného trestu.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti pri ukladaní trestu, súd prihliadol aj na zásady , ktoré sú rozhodujúce pri ukladaní trestu podľa § 34 odsek I , odsek 2 , odsek 3 , odsek 4 , odsek 5 Tr. zák.

Na základe týchto skutočností obžalovanému potom opätovne uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 42 mesiacov, a zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Komárno 11T 123/11 zo dňa 15.5.2013, ktorý bol obžalovanému doručený 05.09.2013 a ktorým bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne, zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Komárno 1T 127/13 zo dňa 30.01.2014 v bode I./ výroku o treste, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne, a zároveň zrušil výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 2T 5/2014 zo dňa 12.06.2014, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne s tým, že výkonom tohto úhrnného a súhrnného trestu bude zabezpečená jednak individuálna jednak generálna prevencia.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním uvedených skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.