

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3C/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914203982  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914203982.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa: J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, proti odporcovi: R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom L. L. XXXX/X, I., zast. splnomocnenou zástupkyňou F. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. L. XXXX/X, I., v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n ý prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 110 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 23.4.2014.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.12.2013 č.k. 2C/137/2013-34 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.3.2014 č.k. 11Co/85/2014-52.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2014 domáhal zníženia výživného na plnoletého syna, poukázal, že súd mu určil platiť výživné po 170 eur mesačne, túto sumu, ale nie je schopný platiť, pretože od 4.1.2014 je na PN a jeho príjem je cca 400 eur. Okrem syna s terajšou manželkou má ešte 3 deti a teraz nie je schopný užiť svoju rodinu tak, ako by mal. maloletého. Najstarší syn navštevuje 1.rok na strednej v Kubíne, kde jeho výdavky sú cestovné 50 eur, obedy povinné + vreckové 30 eur, taktiež potrebuje oblečenie, telefón, dcéra má zdravotné problémy je alergička a astmatička, kde jej náklady sú cca 20 eur + podľa stavu zdravia. Syn nastupuje od septembra do 1.ročníka, kde ako pre prváka tiež nie sú malé výdavky. S manželkou bývajú v rodinnom dome, kde treba platiť plyn na varenie, elektriku, internet, 2 x do roka sa musí kúpiť drevo, uhlie. Žiadal znížiť výživné na 50 eur mesačne.

Navrhovateľ na výzvu súdu č.k. 3C/58/2014-8 zo dňa 7.5.2014 označil rozhodnutie súdu vo veci zvýšenia výživného na sumu 170 eur - č.k. 2C/137/2013-34 zo dňa 18.12.2013, taktiež uviedol bydlisko odporcu L. L. XXXX/X, I.. Ďalej navrhovateľ doplnil návrh, keď uviedol, že jeho príjem je cca 400 eur, ktoré mu posielajú Sociálna poisťovňa, z čoho exekútor mu stiahne cca 200 eur a jeho rodine žena + 3 deti ostane cca 200 eur, ďalej má zvýšené výdavky na cestovné, čo chodievajú k lekárovi. Dôvodom zníženia výživného je skutočnosť, že dňa 4.1.2014 sa mu stal úraz v práci v Belgicku, kde pracoval ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy vo firme Transvest s pobočkou Bratislava Rýchly s.r.o., Ružinovská 1, 821 02 Bratislava a od uvedeného dňa je práceneschopný, čo preukazuje potvrdením o nemocenských dávkach dokladom o PN a tiež správou o úraze.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.6.2014 sa odporca vyjadril cestou svojej splnomocnenej zástupkyne na výzvu súdu, keď vyčíslil nevyhnutné životné náklady. Odporca uviedol, že od septembra 2013 študuje formou denného štúdia na VUTSIT v Brne, pričom výdavky spojené so štúdiom mesačne sú 130 eur, ubytovanie na internáte 4,50 eur, pripojenie na internet 13 eur, cestovanie v Brne trolejbus 20 eur, mobilný telefón 180 eur, strava 25 eur, cesta domov a späť, vreckové a iné pomôcky 20 eur, spolu 390 eur, ďalej poukázal na pravidelné mesačné výdavky matky 100 eur byt a 50 eur energie, 20 eur poisťka na syna, spolu 170 eur, čo je okrem stravy, čistiacich prostriedkov, oblečenia, hygienických pomôcok, lekárskech a stomatologických potrieb. Odporca uviedol, že všetky tieto výdavky na zabezpečovanie jeho potrieb uhrádza jeho matka. Jeho matka sa plnou mierou s pomocou náhradného výživného podieľa na zabezpečení všetkých jeho potrieb a výdavkov.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, doplnil, že zníženie výživného na odporcu žiada zo sumy 170 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne odo dňa 4.1.2014 t.j. od obdobia ako je PN, PN je až doposiaľ, utrpel trieštivú zlomeninu kolena, bol na koleno operovaný, úraz sa mu stal v robote, ale nemá to riešené ako pracovný úraz, nakoľko mal víkendovú pauzu. Je zamestnaný ako vodič kamiónu v spoločnosti Rýchly, s.r.o.. V mesiaci jún 2014 mal nemocenskú dávku vo výške 430 eur, v mesiaci máj 2014 vo výške 416 eur, na účet mu príde polovica takých 200 eur, nakoľko prebieha exekúcia na výživné na odporcu. Niekedy mu nevychádzalo výživné zaplatiť alebo keď bol v práci sa s výživným oneskoril. Výživné zaplatil koľko mohol. Žiada zníženie výživného, lebo mu nevychádza užiť rodinu. Zmena pomerov spočíva v jeho príjme, poklesol mu zo sumy 650 eur na sumu 400 eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá nepracuje a s deťmi, synom B. vo veku XX rokov, dcérou D. vo veku XX rokov a synom vo veku 6 rokov. Manželka sa nemôže zamestnať, majú školopovinné deti, musela byť pri nich, teraz je ťažko zohnať aj brigádu. S rodinou bývajú v Q. v rodinnom dome spolu so svokrovcami. Dom patrí svokrovcovi. Bola vykonaná úhrada za odpad a za daň z nehnuteľnosti obci Q. vo výške 54,70 eur. Ďalej uhrádza za elektrinu a za skylink, je na meno svokra vo výške 46,40 eur, tiež je tu poisťka na meno svokry na dom v poisťovni Allianz Slovenská poisťovňa. Manželka platí internet, pripojenie vyšlo 35 eur mesačne, poplatok 5,67 eur, platil si poisťku D.A.S. v súvislosti s výkonom zamestnania vodiča kamiónu. Zakúpil palivo, uhlie, drevo, bez dokladu dal 400 eur za 20 metrov bukového dreva a tiež kupoval uhlie za 12 metrov dal 400 eur, takto je to lacnejšie. Čo sa týka jeho zdravotného stavu ešte mesiac dva bude skúšať chodiť, ak sa mu to nepodarí pôjde znovu na operáciu. Na kontrole bol naposledy v stredu minulý týždeň u ortopéda, každý mesiac chodí na röntgen, nevie predpokladať ukončenie jeho PN. Operáciu absolvoval 7.1.2014 v nemocnici v Belgicku, kde sa mu stal úraz, odvtedy inú operáciu nemal. K úrazu došlo tak, že bolo šmykľavo, skĺzlo sa mu zo schodíka ako sa vchádza do kabíny kamióna, následne nešťastne spadol na obrubník na koleno, prišla po neho sanitka. Na výživu odporcu prispieva cestou súdneho exekútora a keď má nejaké peniaze aspoň 50 eur, pošle priamo odporcovi šekom. Čo sa týka výdavkov odporcu, nenamieta nie, čo syn potrebuje, to potrebuje on, ale nemá z čoho mu na to prispieť. Jeho manželka nemá žiaden príjem, dávky v hmotnej núdzi jej nevychádzajú vzhľadom k jeho príjmu, svokrovci poberajú starobné dôchodky. Matka odporcu nežije len so synom v spoločnej domácnosti, ale aj s niekým ďalším. Auto nevlastní, keď má problém s nohou, vozí ho buď rodina alebo kamaráti. Každý druhý deň chodí na rehabilitácie. Niekedy ide sám na očímovom aute. Musí si požičiavať peniaze na tieto výdavky. Raz za čas ide do reštaurácie, kde si dá koláč a sifón. Čo sa týka mobilu, ten nie je k životu taký potrebný, musí sa starať, aby jeho deti mali chleba. Keď peniaze má, snaží sa výživné zaplatiť, exekúcie má preto, lebo je z chudobnejšej vrstvy. V minulosti auto na lízing mal, ale nemal na to platiť ho, tak mu ho zobrali po dvoch mesiacoch.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu vo svojom prednese na pojednávaní vyjadrila s návrhom nesúhlas s poukazom na výdavky syna, ktoré sú veľmi vysoké a ona sama to nezvláda ťahať. Uviedla, že navrhovateľ má exekúcie preto, lebo výživné určené súdom neplatil roky, musí platiť aj exekučné trovy, exekúcie sa vedú vkuse 18 rokov. Navrhovateľ bol pre neplatenie výživného aj odsúdený. Navrhovateľ býva v spoločnej domácnosti so svokrovcami, s manželkou, pýta sa, prečo manželka nemá žiaden príjem. Je pravdou, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, ktorý sa dlhoročne stará namiesto navrhovateľa o syna, uhrádza mu napríklad mobil, teraz mu uhradil skautský tábor 70 eur, na narodeniny kúpil permanentku do fitka. Navrhovateľ sa žiadnym spôsobom nepodieľa na čomkoľvek čo sa týka syna, napríklad Vianoce, narodeniny, meniny. Keby nebolo súdov, ani nevie čo s chlapcom je, nestretávajú sa, ani sa nepoznajú. Výdavky na ňu a na syna sú nasledovné: za byt sa platí 180 eur, za energie, za elektrinu 50 eur, to platí ona celé, jej priateľ uhrádza mobily aj mne aj synovi, čo je vyššia čiastka ako pomerná časť priateľa za energie, taktiež platí internet. Ďalej zástupkyňa otca uviedla, že platí 22 eur odpad na osobu, teda za ňu a za syna 44 eur. Ona zarobí 500 eur, synovi dá 350 eur a

zostane jej 150 eur akurát na byt a energie. Istotu má náhradné výživné, čo jej posielajú vo výške 108 eur. Každý mesiac musí dokladovať úhradu koľko zarobila a koľko je poslal na výživu syna exekútor. Taktiež ak pošle navrhovateľ raz za tri mesiace 50 eur. Požičiava si peniaze od matky a tiež aj od priateľa, keď nemá, ak synovi niečo vyskočí. Priateľ má auto značky Fiat staré 12 rokov, na ktorom jazdí, ale palivo jej tankuje priateľ, ktorý je zamestnaný, má príjem, 2 vyživovacie povinnosti vo výške 150 eur na každé dieťa. Aj navrhovateľ sa vozí na aute, videla ho tiež v L. v krčme. Poukázala, že navrhovateľ v návrhu uviedol výdavok syna na mobil vo výške 30 eur. Nerozumie tomu, keď navrhovateľ zarába, výživné neplatí. Navrhovateľ nemá exekúciu len na odporcu, ale aj na svoje tri deti v Q.. Súdom určené výživné na najmladšieho syna má 66 eur.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2014 do 14.4.2014 navrhovateľovi vyplynulo, že bolo mu vyplatené nemocenské za mesiac február 2014 vo výške 238,30 eur, za mesiac marec 2014 vo výške 370,60 eur a za mesiac apríl 2014 vo výške 410,30 eur. Z lekárskej správy ÚVN SNP Ružomberok - FN oddelenie ortopédie a úrazovej chirurgie MUDr. I. L., ošetrojúci lekár, vyplynulo, že navrhovateľ bol preložený z Belgicka z nemocnice v Brugge, kde bol hospitalizovaný od 4.1.2014 po páde z kamióna, pri ktorom utrpel intraartikulárny zlomeninu proximálnej epimetafýzy tibie - Schatzker V., pričom 8.1.2014 bola prevedená tam krv. repozícia a osteosyntéza LCP dlahami, u nás rigidná ortéza, diagnostický záver pri prepustení: zlomenina horného konca píšťaľy (tibia), iná, zlomenina horného konca píšťaľy (tibia), iná. Lekárska správa je zo dňa 15.1.2014. Z potvrdenia o dočasnej PN vystavenej Sociálnou poisťovňou vyplynulo, že navrhovateľ je práceneschopný od 4.1.2014. Z potvrdenia o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie 1.1.2014 do 21.5.2014 vyplynulo, že navrhovateľovi bolo vyplatené nemocenské za mesiac máj 2014 vo výške 397,10 eur a z ambulantného nálezu zo dňa 9.7.2014 vystaveného R. I. L., ortopédom, ÚVN SNP Ružomberok - FN vyplynulo odporúčenie pokračovať v rehabilitácii analgetiká NSA, kontrola u nich o 1 mesiac, uvedená prognóza, nakoľko sa jedná o trieš. disloc. intraartikulárny zlom. proxim. lav. tibie - píšťaľy, je predpoklad trvalých následkov, liečba bude dlhodobá, minimálne rok od úrazu, diagnóza zlomenina horného konca píšťaľy (tibia), iná a iné bližšie určené udalosti s neurčeným úmyslom. Miesto udalosti: iné špecifikované miesta. Ďalej súd sa oboznámil s výplatnými páskami navrhovateľa za obdobie od decembra 2013 do apríla 2014 od zamestnávateľa Rýchly, s.r.o., Bratislava, pričom súd zistil, že v mesiaci december 2013 dosiahol navrhovateľ čistú mzdu vo výške 427,82 eur + vreckové pri zahraničnej pracovnej ceste 229,50 eur. V mesiaci január 2014 čistú mzdu vo výške 109,80 eur, náhradu príjmu počas PN 25% vo výške 18,05 eur, náhradu príjmu počas PN 55% vo výške 92,65 eur, za mesiac február 2014 čistá mzda vo výške 0 eur, za mesiac marec 2014 čistá mzda vo výške 72,67 eur, za mesiac apríl 2014 čistá mzda vo výške 0 eur, zároveň boli zrazené navrhovateľove exekúcie za mesiac december 2013 vo výške 26,95 eur (EX 278/06), vo výške 16,78 eur (EX 101/09), 9,59 eur (EX 400/08) a napokon 37,74 eur (EX 277/08). Súd sa tiež oboznámil s potvrdením zamestnávateľa navrhovateľa Rýchly, s.r.o., Bratislava o vyplácaní mzdy navrhovateľovi za obdobie od novembra 2013 do apríla 2014, za mesiac november 2013 čistá mzda bola vo výške 422,65 eur + vreckové 220,50 eur, ostatné údaje boli totožné ako pri výplatných páskach za mesiace december 2013 až apríl 2014, bolo uvedené, že navrhovateľ je od 4.1.2014 PN, ďalšie zrážky v exekúcii teda neboli vykonané. Z platobného dokladu SIPO vystaveného na meno L. J., Q. XXX za apríl 2014 vyplynul poplatok na zálohu za elektrinu vo výške 44 eur a na SAT TV skylink vo výške 2,40 eur, z potvrdenia obce Q. zo dňa 14.4.2014 vyplynulo, že bol daný predpis dane z nehnuteľnosti na rok 2014 vo výške 19,12 eur a predpis poplatku za komunálny odpad na rok 2014 vo výške 35,59 eur. Z faktúry spoločnosti DK 04.net, s.r.o., Dolný Kubín vyplynulo, že D. R., Q. XXX bolo fakturované pripojenie do dátovej siete vo výške 35 eur + internet 5G mini za mesiac september 2012 vo výške 5,67 eur, pričom bola daná zľava za 24 mesačnú viazanosť vo výške 1,89 eur, celková fakturovaná suma 38,78 eur. Spoločnosť D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Bratislava oznámila navrhovateľovi, že má nedoplatok na poisťovnej zmluve č. 5007879 vo výške 75,71 eur, ktorý má splatnosť do 24.4.2014, v prípade, že nebude nedoplatok v plnej výške uhradený, dôjde k ukončeniu platnosti poisťovnej zmluvy pre nezaplatenie poisťovného. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom adresovaným D. R., Q. XXX zaslala predpis úhrady poisťovného poistenie môj domov vo výške 45 eur za obdobie od 16.6.2014 do 15.6.2015. Z potvrdenia školy Vysoké učení technické v Brne, Fakulta informačných technológií, Brno zo dňa 26.9.2013 vyplynulo, že odporca je v akademickom roku 2013/2014 riadnym študentom 1.ročníka prezenčnej formy bakalárskeho/magisterského študijného programu. Z potvrdenia ÚVN SNP Ružomberok - FN vyplynul príjem matky odporcu za obdobie od decembra 2013 do mája 2014 - čistá priemerná mesačná mzda za uvedené obdobie vo výške 503 eur.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom navrhovateľa voči odporcovi rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 18.12.2013 č.k. 2C/137/2013-34 v konaní o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa, ktorým súd uložil odporcovi, otcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa, syna zvýšeným výživným vo výške 170 eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa od 29.10.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24.3.2014 č.k. 11Co/85/2014-52, ktorým súd okresného súdu v napadnutej časti potvrdil.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Predmetom tohto konania bol návrh navrhovateľa na zníženie výživného na svoje mal. dieťa - odporcu zo sumy 170 eur mesačne na 50 eur mesačne, počnúc dňom 4.1.2014, na základe poklesu príjmu následkom dočasnej PN z dôvodu zlomeniny nohy, t.j. počnúc dňom tohto úrazu t.j. dňom 4.1.2014.

V ustanovení § 78 ods. 1 Zákona o rodine je prelomená jedna z procesných zásad a to uplatnenie prekážky veci rozhodnutej (§159 ods. 3 OSP). OSP v ustanovení § 163 výslovne umožňuje zmenu rozsudku odcudzujúceho na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Zákon o rodine ani nevyžaduje, tak ako OSP, aby šlo o podstatnú zmenu. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha súdu o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, šlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá PN, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne, na strane oprávneného nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - u školopovinných

detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov.

Súd v konaní vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určenie výživného v dobe posledného rozhodovania súdu o výživnom a tiež aktuálne. V tom čase odporca už bol študentom 1.ročníka VŠ (Vysoké učení technické v Brně), čomu zodpovedali už vyššie výdavky na uspokojovanie jeho potrieb. Matka odporcu bola zamestnaná v ÚVN SNP Ružomberok - FN, pričom jej čistá priemerná mesačná mzda predstavovala sumu cca 460 eur vrátane daňového bonusu. Navrhovateľ u zamestnávateľa Rýchly, s.r.o., Bratislava za obdobie od novembra 2012 do októbra 2013 dosiahol priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 693,50 eur mesačne a zároveň za uvedené obdobie boli mu vyplatené cestovné náhrady vo výške priemerne mesačne 993,95 eur.

Aktuálne odporca naďalej v zmysle potvrdenia Vysokého učení technického v Brně, Fakulta informačních technologií je študentom 1.ročníka tejto vysokej školy, čomu zodpovedajú aj výdavky spojené so štúdiom (ubytovanie na internáte 130 eur mesačne, pripojenie na internet 4,50 eur mesačne, cestovanie v Brně trolejbusom 13 eur mesačne, mobilný telefón 20 eur mesačne, strava 180 eur mesačne, cesta domov a späť 25 eur mesačne, vreckové na povinné pomôcky 20 eur mesačne), zmena v pomeroch oprávneného odôvodňujúca zníženie výživného, teda zistená nebola. Ďalej matka odporcu v zmysle potvrdenia jej zamestnávateľa ÚVN SNP Ružomberok - FN dosiahla za obdobie od decembra 2013 do mája 2014 čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 503 eur, čo v porovnaní s jej zárobkom v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom predstavuje nárast o cca 43 eur. Jej pravidelné mesačné výdavky predstavujú 100 eur mesačne na byt, 50 eur mesačne na energie a 20 eur mesačne na poisťku na syna. Býva v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý má príjem, 2 vyživovacie povinnosti a ktorý sa v adekvátnej výške podieľa na výdavkoch na domácnosť, poberá náhradné výživné na odporcu vo výške 108 eur mesačne, keďže navrhovateľ na jeho výživu dobrovoľne neprispieva. Súd teda konštatuje, že ani v pomeroch matky odporcu nebola zistená zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného na odporcu. Ďalej súd preskúmal aj pomery povinného t.j. navrhovateľa, pričom zistil pokles jeho príjmu, od 4.1.2014 navrhovateľ je dočasne PN a možno konštatovať na základe lekárskeho nálezu MUDr. I. L., ortopéda zo dňa 9.7.2014, že jedná sa o PN dlhodobú s predpokladom trvalých následkov a liečbou minimálne rok od úrazu. V konaní bolo preukázané, že úraz a to zlomeninu horného konca píšťaľy utrpel navrhovateľ v zahraničí - v Belgicku, kde po úraze konkrétne dňa 8.1.2014 bol aj operovaný. Navrhovateľ tvrdil, že k úrazu došlo sklznutím zo schodíka pri vchode do kabíny kamióna, nakoľko bolo šmykľavo, nešťastne spadol na obrubník na koleno s tým, že prišla pre neho sanitka v čase pracovného voľna. Súd nezistil žiadne okolnosti nasvedčujúce, že tento úraz si navrhovateľ sám spôsobil napríklad užitím alkoholu resp. zanedbaním právnej povinnosti. Následkom tohto úrazu, teda navrhovateľ je dočasne PN a jeho príjem predstavujú len dávky nemocenského od Sociálnej poisťovne, resp. od zamestnávateľa. V mesiaci december dosiahol navrhovateľ čistú mzdu vo výške 427,82 eur + vreckové pri zahraničnej pracovnej ceste 229,50 eur a v mesiaci január jeho čistá mzda predstavovala už len 109,80 eur, vreckové pri zahraničnej pracovnej ceste 36 eur, ďalej náhradu príjmu počas PN 25% 18,05 eur, náhradu príjmu počas PN 55% 92,65 eur a od 11.dňa nemocenské dávky od Sociálnej poisťovne vo výške 238,30 eur (vyplatené všetko vo februári 2014), v marci 2014 vyplatené nemocenské dávky vo výške 370,60 eur, v apríli 2014 vyplatené nemocenské dávky vo výške 410,30 eur + čistá mzda 72,67 eur, v máji 2014 nemocenské dávky vyplatené vo výške 397,10 eur. Vzhľadom k príjmu, ktorý dosahoval navrhovateľ v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom t.j. čistá mzda 693,50 eur mesačne + cestovné náhrady 993,95 eur mesačne, pokles príjmu navrhovateľa následkom dlhobodej PN je takého rozsahu, že odôvodňuje zníženie výživného navrhovateľa na odporcu. Súd toto výživné znížil zo sumy 170 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, t.j. o 60 eur, keď má za to, že takéto zníženie výživného je adekvátne vzhľadom k výške výdavkov na uspokojovanie základných životných potrieb odporcu, ktorý býva spolu so svojou manželkou a tromi mal. deťmi - syn vo veku 16 rokov, dcéra vo veku 13 rokov a syn vo veku 6 rokov v rodinnom dome v Q., ktorý patrí rodičom manželky spolu s nimi, ktorí sú starobní dôchodcovia, pričom je potrebné uhrádzať v adekvátnej výške výdavky na bývanie v tomto rodinnom dome - za elektrinu + TV skylink 46,40 eur mesačne, za palivo jednorázovo 400 eur uhlie, 400 eur drevo, za komunálny odpad + daň z nehnuteľnosti 54,71 eur ročne, poistenie nehnuteľnosti 45 eur ročne. Taktiež súd zohľadnil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči jeho trom mal. deťom vo veku 16, 13 a 6 rokov pričom jeho manželka nedosahuje žiaden príjem. Nebolo možné zohľadniť exekučné zrážky vykonávané zo mzdy navrhovateľa, keďže tieto svedčia o nezodpovednom prístupe navrhovateľa k plneniu jeho povinností okrem iného tiež k plneniu vyživovacej povinnosti na odporcu. Zároveň súd zohľadňoval popri schopnostiach a možnostiach navrhovateľa tiež odôvodnené potreby

odporcu, ktoré sú vysoké (vyčíslené vo výške 390 eur). Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného na odporcu je dôvodný a teda znížil vyživovaciu povinnosť zo sumy 170 eur mesačne na sumu 110 eur mesačne, avšak nie počnúc dňom 4.1.2014 ako žiadal navrhovateľ vo svojom návrhu, ale počnúc dňom podania návrhu t.j. dňom 23.4.2014, keďže nebola zistená existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa pre spätné zníženie výživného, navrhovateľ súdu neuviedol žiaden relevantný dôvod prečo návrh na zníženie výživného nepodal už v januári 2014 kedy utrpel úraz, pričom súd má preukázané, že mu v tom nebránila hospitalizácia, keďže navrhovateľ bol operovaný len v zahraničí a doposiaľ na Slovensku hospitalizovaný nebol, súd teda v ostatnej časti návrh navrhovateľa zamietol a to pokiaľ navrhovateľ uplatňoval zníženie výživného späťne už od 4.1.2014, resp. pokiaľ navrhovateľ uplatňoval zníženie výživného až na sumu 50 eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, nakoľko došlo k zníženiu výživného na odporcu, náhradu trov konania nepriznal, hoci by mu patrila v zmysle § 142 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení rozsudku sa navrhovateľ vzdal odvolania voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku.