

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/130/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211494
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114211494.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: Z. S., bytom Q. XXXX/XX, XXX XX K., proti odporcom: 1/ X. E., bytom S. XX, XXX XX K., 2/ S. E., bytom S. XX, XXX XX K., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C 167/2014-17 zo dňa 28.4.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie vo výroku, ktorým súd I. stupňa nariadil predbežné opatrenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej lež „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: „Odporcom v 1. a 2. rade z a k a z u j e akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, a to:

- bytom č. X nachádzajúcim sa na prízemí, vchod č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na pozemku C-KN parc. č. 3145, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 76/1177, to všetko zapísané na LV č. XXXX k.ú. K.,

- spoluvlastníckym podielom k pozemku C-KN parc. č. 3145 o výmere 499 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXXX k.ú. K., v časti "B" pod por. č. 22 vo veľkosti 38/1177,

- spoluvlastníckym podielom k pozemku C-KN parc. č. 3145 o výmere 499 m² zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXXX k.ú. K., v časti "B" pod por. č. 27 vo veľkosti 38/1177,

a to najmä previesť cit. nehnuteľnosti na tretie osoby, zriadiť záložné právo alebo vecné bremeno v prospech tretích osôb k nehnuteľnostiam, alebo iným spôsobom zaťažovať predmetné nehnuteľnosti, až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.“

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo forme zákazu prenájmu predmetných nehnuteľností zamietol. Navrhovateľovi uložil, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal návrh na začatie konania vo veci samej. O trovách konania o nariadení predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia odôvodnil tým, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

Proti tomuto uzneseniu proti výroku o nariadení predbežného opatrenia podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade. Namietali, že nemožno hovoriť o akejkoľvek obave

navrhovateľa, že výkon prípadného súdneho rozhodnutia by bol podstatne sťažený, resp. že by mohlo dôjsť k ťažko odstrániteľnej ujme. Právo navrhovateľa odporovať právnomu úkonu totiž zaniklo uplynutím 3-ročnej prekluzívnej lehoty. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a návrh zamietol.

Odvolací súd preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a dospel k záveru, že uznesenie je správne.

Podľa 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 218/2000).

Pri nariaďovaní samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

Pri nariadení predbežného opatrenia, ktorým sa má uložiť účastníkovi konania niečo vykonať, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený. Rovnako sú dôležité skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Súdy pri nariaďovaní predbežného opatrenia musia vziať na zreteľ fakticitu javu, proporionalitu následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania (nález Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 18.6.2002 sp. zn. IV. ÚS 89/02, Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 27, nález č. 97).

Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, a to existenciu pohľadávky medzi navrhovateľom a S. E. (zmluva o odplatnom postúpení pohľadávky /čl. 4/, notárska zápisnica o vyhlásení a uznaní dlhu a súhlase dlžníka a ručiteľa s exekúciou /čl. 6-7/, zmluva o pôžičke /čl. 7-8/). Rovnako je nepochybné, že S. E. darovacou zmluvou previedol vlastnícke právo k bytu č. X nachádzajúcim sa na prízemí, vchod č. XX v bytovom dome súp. č. XXXX postavenom na pozemku C-KN parc. č. 3145, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu vo veľkosti 76/1177, to všetko zapísané na LV č. XXXX k.ú. K., spoluvlastníckemu podielu k pozemku C-KN parc. č. 3145 o výmere 499 m² zastavané plochy a nádvorí, zapísaný na LV č. XXXXX k.ú. K., v časti "B" pod por. č. 22 vo veľkosti 38/1177, spoluvlastníckemu podielu k pozemku C-KN parc. č. 3145 o výmere 499 m² zastavané plochy a

nádvoria, zapísaný na LV č. XXXXX k.ú. K., v časti "B" pod por. č. 27 vo veľkosti 38/1177, na odporcov v 1. a 2. rade (čl. 9), ktorým došlo k ukráteniu navrhovateľa ako svojho veriteľa.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má za osvedčené reálne nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy na majetku navrhovateľa. Odmietnutím poskytnutia dočasnej ochrany by zásadným spôsobom mohlo dôjsť k závažným následkom. Momentálna situácia sťažuje navrhovateľovi prístup k existujúcej pohľadávke, preto boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Proporcionalita zásahu medzi základnými právami účastníkov konania pri jeho nariadení je dodržaná. Skutočnosti uvádzané odporcami v 1. a 2. rade v tom smere, že žaloba o odporovateľnosť právneho úkonu je podaná po uplynutí 3-ročnej prekluzívnej lehoty, budú predmetom dokazovania vo veci samej.

Predbežné opatrenie bolo i podľa názoru odvolacieho súdu dôvodné nariadiť. Súd prvého stupňa vyššie uvedené princípy dočasnej ochrany rešpektoval, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.