

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/418/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205019  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713205019.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: S. Š. D.. XX.XX.XXXX, posledne bytom Š. XXX, B., štátne občianstvo SR, zastúpený opatrovníkom: S. G., zamestnanec Okresného súdu Senica, o zaplatenie 317,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,71 eur od 18.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 85,81 € od 18.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 58,42 € od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,43 € od 19.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 120,67 € od 19.8.2010 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 19,- eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 78,50 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 19.7.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 317,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 0,71 eur od 18.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 85,81 € od 18.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 58,42 € od 18.10.2010 do zaplatenia, zo sumy 51,43 € od 19.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 120,67 € od 19.8.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s, a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi faktúru č. 720720804, č. 2716696098, č. 6719721887, č. 2718716134 a č. 3717713766. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 3.10.2010 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatených dlžných faktúr s príslušenstvom postúpená navrhovateľovi. Nezaplatením faktúr v lehote jej splatnosti riadne a včas sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľ má teda nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Oporcovi bol uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/418/2013 - 67 zo dňa 3.6.2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a to S. G., zamestnanec Okresného súdu Senica, nakoľko pobyt odporcu nie je známy. Súd má preukázané správou Registra obyvateľov, správou Obce B. a potvrdením Sociálnej poisťovne, že odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa písomne ospravedlnil aj navrhovateľa a zároveň súhlasil, aby súd rozhodol bez účasti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, napriek riadnemu a včasnému predvolaniu.

Súd prejednal vec bez prítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a bez prítomnosti opatrovníka odporcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy s použitím ustanovenia § 101 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. 9902415062 zo dňa 16.9.2009, dodatkom ku zmluve o pripojení zo dňa 16.9.2009, zmluvou o kúpe PC zo dňa 16.9.2009, faktúrami č. 720720804, č. 2716696098, č. 6719721887, č. 2718716134 a č. 3717713766, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012, cenovým výmerom, všeobecnými obchodnými podmienkami T Com, výpisom z obchodného registra a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi zo spoločnosti Slovak Telekom a.s, ako postupcu na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníka. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimitáciu navrhovateľa v súdnom konaní.

Dňa 29.12.2009 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení č. 9902617500, ktorej predmetom bola služba Magio TV DSL Prístup, Magio TV DSL Internet - viazanosť 18/24 mesiacov a Mail Start. V záverečných ustanoveniach zmluvy o pripojení v časti bod 1 je uvedené, že zmluvná pokuta za nedodržanie viazanosti pri vypovedaní Zmluvy o pripojení účastníkom pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti je 300 eur, a v časti 5. je uvedené, že ST je oprávnený vyúčtovať účastníkovi jednorazovú zmluvnú pokutu podľa tabuľky 7 za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti.

Dňa 29.12.2009 uzavrel odporca s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o nájme koncového zariadenia Magio Boxu s HDD za cenu mesačne 1,95 eur s jednorazovým aktivačným poplatkom 19,94 eur.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 2716696098 zo dňa 3.7.2010 na sumu 85,81 eur, splatnú dňa 17.7.2010, za poskytnuté služby.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 2718716134 zo dňa 4.9.2010 na sumu 51,43 eur, splatnú dňa 18.9.2010, za poskytnuté služby.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 3717713766 zo dňa 18.8.2010 na sumu 120,67 eur, splatnú dňa 18.8.2010, za poskytnuté služby.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. 6719721887 zo dňa 3.10.2010 na sumu 58,52 eur, splatnú dňa 17.10.2010, za poskytnuté služby.

Podľa § 52 Obč. zákonníka, /účinného v čase uzavretia zmlúv/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne v sume 317,04 eur za fakturované a žalobou uplatnené poskytnuté služby v sume 85,81 eur, 51,43 eur, 120,67 eur a 58,52 eur. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 29.12.2009 zmluvu o pripojení, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi v zmysle ustanovenia § 43 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, lebo z postavenia účastníkov je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa je v nej dodávateľom podľa § 52 ods. 3 OZ, t.j. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca je fyzickou osobou podľa § 52 ods. 4 OZ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z uzavretej zmluvy o pripojení má navrhovateľ ako veriteľ voči odporcovi ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporca zaviazal v zmluve zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení právny predchodca navrhovateľa plnil a poskytoval odporcovi dohodnuté služby a umožnil mu využívať svoje služby. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že odporca ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry Slovak Telekom, a.s., ktorými účtoval odporcovi pravidelné poplatky za čerpané služby v úhrnej výške 317,14 eur fakturované faktúrami č. 720720804, č. 2716696098, č. 6719721887, č. 2718716134 a č. 3717713766, ktoré boli vyúčtované v súlade so zmluvou, tarifou a Všeobecnými obchodnými podmienkami. Postupcovi potom dôvodne vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške, ktorý potom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešiel na navrhovateľa. Odporca túto sumu nenamietal a nepreukázal, že jeho záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol zaplatením a preto súd odporcu zaviazal v rozhodnutí tak, že mu uložil povinnosť pohľadávku vo výške 317,14 € zaplatiť. Keďže odporca nezaplatil sumu vyúčtovanú faktúrami riadne a včas t.j. v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach dostal sa do omeškania a navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z priznaných súm v súlade s návrhom vo výške 9 % ročne, nakoľko tento úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na jednotlivých faktúrach.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy a zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne z jednotlivých splatných priznaných súm od jednotlivých dátumov vzniku omeškania až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. keď navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 19 eur, a trovy právneho zastúpenia 78,50 eur ( podľa Vyhl. č. 655/2004 Z. z. § 14 ods. 1 písm. a) a b), za dva právne úkony - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd - po 24,90 eur + 7,81 eur režijný paušál + 20 % DPH ), čo je 78,50 eur.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)