

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205407
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714205407.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisea 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyni C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. M. XXX, XXX XX Q. M., občanke SR, o zaplatenie 786,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa C. V. je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava 620,05 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 620,05 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20 Eur na účet navrhovateľa vedený pod č. 2628005850/1100 v Tatra banke, a.s. Bratislava, variabilný symbol: 0212011571, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci, a to pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňa C. V. je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. Bratislava trovy konania vo výške 27,15 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa, vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava pod č. 2628005850/1100, variabilný symbol 0212011571.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným 16.4.2014 žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 786,05 Eur s 9% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy od 30.12.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške stanovenej súdom. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté 3 Zmluvy o pripojení, č. A 5651872, č. A 5645239, č. A 5656043. Na základe týchto zmlúv navrhovateľ odporkyni vypožičal 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0453811088, 0908363976 a č. 0917472144.

Z návrhu vyplýva, že odporkyňa nezaplatila sumu 620,05 Eur za služby, ktoré sumy jej boli riadne vyfakturované. Suma 166 Eur predstavuje paušalizovanú náhradu škody. V snahe predísť pocesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 166 Eur, keď ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ týmto návrhom v súlade s vyššie uvedeným sa domáha náhrady škody vo výške škody voči odporkyni. Navrhovateľovi vznikla

škoda za odpredané mobilné telefóny (telekomunikačné zariadenie) Sony Ericsson Zylo Energetic Orange vo výške 134 Eur, Nokia 1616 vo výške 32 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (telekomunikačného zariadenia) a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón (telekomunikačné zariadenie) za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť / t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky/ nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu.

Odporkyňa si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón / telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. V tomto prípade akciová cena mobilného telefónu Sony Ericsson Zylo Energetic Orange bola 1 Euro, predajná cena 135 Eur. Uplatnená škoda je 134 Eur. Akciová cena telefónu Nokia 1616 bola 350 Eur, predajná cena 382 Eur. Uplatnená škoda 32 Eur.

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 620,05 Eur vyfakturovaných v období máj 2011 až júl 2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z celkovej dlhovanej sumy v súlade s článkom 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.12.2011.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11.5.2011 uzavretá Zmluva o pripojení na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby cez pevné spojenie podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporkyňa požiadala o aktiváciu účastníckeho programu : Domáca linka Štart, telefónne číslo 04553811088.

Dňa 5.5.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. zmluvy A5645239. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson Zylo Energetic Orange za akciovú cenu 1 Euro, pričom predajná cena bola 135 Eur.

Dňa 11.5.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení s Dodatkom k Zmluve č. A5656043, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Nokia 1616 za akciovú cenu 1 Euro, keď predajná cena bola 33 Eur. Vyplýva to z bodu 1.2. uzavretého Dodatku k Zmluve o pripojení.

Faktúrou č. 5130263857 zo dňa 18.7.2011, splatnou 1.8.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 33 Eur za používanie telefónnej stanice 0453811088 za obdobie od 15.07.2011 do 14.08.2011.

Faktúrou č. 5123653669 zo dňa 23.5.2011, splatnou 6.6.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 95,81 Eur za služby poskytnuté v období od 5.5.2011 do 14.6.2011. Táto faktúra sa týka telefónnej stanice č. 0908363976.

Faktúrou č. 5130265029 zo dňa 18.7.2011, splatnou 1.8.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 71,08 Eur za obdobie od 24.6.2011 do 14.08.2011. Faktúra sa týka telefónnej stanice č. 0908363976.

Faktúrou č. 5130263422 zo dňa 18.7.2011, splatnou 1.8.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 2,33 Eur za mesačný poplatok, poistenie faktúr za obdobie 25.6.2011 do 14.08.2011 a za upomienku.

Faktúrou č. 5130263314 zo dňa 18.7.2011, splatnou 1.8.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 174 Eur za služby poskytnuté od 15.7.2011 do 14.08.2011. Faktúra sa týka telefónneho čísla 0917472144.

Faktúrou č. 5126936901 zo dňa 19.6.2011, splatnou 3.7.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 80,77 Eur za služby poskytnuté od 27.5.2011 do 14.7.2011. Faktúra sa týka telefónnej stanice č. 0917472144.

Faktúrou č. 5126938836 zo dňa 19.6.2011, splatnou 3.7.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 156,40 Eur za služby poskytnuté od 15.6.2011 do 14.7.2011. Faktúra sa týka telefónnej stanice č. 0908363976.

Faktúrou č. 5123651156 zo dňa 23.5.2011, splatnou 6.6.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 3,26 Eur za aktiváciu SIM karty a mesačný poplatok za obdobie od 11.5.2011 do 14.6.2011. Faktúra sa týka telefónnej stanice č. 0917472144.

Faktúrou č. 5126937803 zo dňa 19.6.2011, splatnou 3.7.2011 bola odporkyni vyfakturovaná suma 21,38 Eur za služby poskytnuté od 15.6.2011 do 14.7.2011. Faktúra sa týka telefónnej stanice č. 0453811088.

Pokusom o pokonávku zo dňa 15.12.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie vyfakturovaných súm za poskytnuté služby vo výške 620,05 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 166 Eur, čo je spolu 786,05 Eur. Túto sumu ju vyzval zaplatiť najneskôr do 29.12.2011.

Navrhovateľ ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní písomným podaním zo dňa 9.7.2014. Žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov.

Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že je pravda, že uzavrela 3 zmluvy v Orange. Bola tam vtedy so svojou sesternicou K. Š.?a s jej dcérou V. H., rod. U.. Uzavrela zmluvy na dva mobilné telefóny a jednu zmluvu na pevnú linku. Jej mobilný telefón bol pod č. XXXXXXXXXX. Faktúry týkajúce sa tohto čísla sú

naozaj jej. Uviedla, že čo sa týka druhého mobilného telefónu na pevnej linke, za to jej mala jej sesternica a jej dcéra platiť na základe faktúr, ktorými odporkyni fakturoval navrhovateľ. Uviedla, že vidí, že sa dala namotať, lebo okrem dvoch faktúr za pevnú linku, za čo jej sesternica zaplatila, na iné faktúry už jej peniaze nedali. Dcéra jej sesternice jej za druhý mobilný telefón a za prevolané vyfakturované sumy nezaplatila doteraz nič.

Sesternica jej za používanie pevnej linky zaplatila 3 mesiace po 10 Eur, čo je 30 Eur. Faktúry boli na 33 Eur a 21,38 Eur. Tú druhú sumu jej už sesternica potom nezaplatila. Uviedla, že 3 faktúry sa týkajú čísla mobilného telefónu 0908363976, čo je telefón, ktorý používala dcéra jej sesternice. Táto jej na toto nedala žiadne peniaze. Faktúry týkajúce sa čísla mobilného telefónu 0917472144 sa týkajú mobilného telefónu odporkyne, toto bolo jej číslo. Ďalej uviedla, že je pravda, že ona potom navrhovateľovi Orange Slovensko, a.s. vyfakturované sumy nezaplatila. Uviedla, že teraz je na materskej dovolenke s dcérou Petrou, ktorá má 10 mesiacov. Túto dcéru má s priateľom. Je rozvedená, z prvého manželstva má 2 deti, XX-ročnú dcéru C. a dcérou C.Á., ktorá bude mať X rokov. Obidve sa volajú Y.. Poberala na ne náhradné výživné. Vo veci výživného bude mať už štvrté pojednávanie, lebo ich otec jej na deti výživné neplatí. Uviedla, že poberá len rodičovský príspevok vo výške 170 Eur + rodinné prídavky. Spolu poberá mesačne 320 Eur, čo je materská, rodinné prídavky a výživné na dcéru C. a C.. Žije teraz s priateľom T. L., ktorý je zamestnaný ako zvärač. Uviedla, že je v jej možnostiach dlh splácať po 20 Eur mesačne. Nemá toľko peňazí, aby mohla dlhovanú sumu zaplatiť jednorázovo.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 uvedeného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, uvedeného zákona, podľa podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods.2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je :

- 1./ protiprávny úkon,
- 2./ spôsobenie škody,
- 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
- 4./ zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže tak vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimo záväzkovej zodpovednosti. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čí len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia Zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4. /doba platnosti a ukončenie zmluvy/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa bodu 4.1. týchto VP platnosť zmluvy zaniká:

- a) dohodou zmluvných strán;
- b) odstúpením od zmluvy;
- c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko;
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa článku 2. VP spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe Zmluvy uzavretej v písomnej podobe. Zmluva je uzavretá dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal. Preto platné ukončenie zmluvy s odporkyňou nebolo preukázané. Odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov preto splnila. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy. Týmto nie je daný predpoklad č. 1 k vzniku škody.

Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, a nedochádza k naturálnej reštitúcii.

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom tvrdeného, ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu na začatie konania vyhovel v časti žalovanej sumy 620,05 Eur, ktorá suma predstavuje sumy vyfakturované za služby poskytnuté v rozhodnom období. Zároveň súd zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 166 Eur, čo mala byť náhrada spôsobenej škody.

Tým, že odporkyňa nezaplatila vyfakturované sumy v termíne splatnosti jednotlivých faktúr a ani v dodatočnom termíne, umožneného pokusom o pokonávku, t.j. do 29.12.2011, sa odporkyňa dňom 30.12.2011 dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto ju súd zaviazal podľa § 517 ods.2 a § 3 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov aj na zaplatenie 9% úrokov z omeškania zo sumy 620,05 Eur od 30.12.2011 do zaplatenia.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd prihliadol na to, že odporkyňa je na materskej dovolenke, má 3 vyživovacie povinnosti a jej príjem aj s výživným na 2 deti z prvého manželstva je celkom 320 Eur mesačne. Preto jej súd umožnil splácať dlh v 20 Eur mesačných splátkach.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 150 ods.1 prvá veta O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Podľa § 150 ods.2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S prihliadnutím na to, že v tomto prípade ide o drobný spor a s prihliadnutím na momentálne sociálne pomery odporkyne, ktorá je na materskej dovolenke a má celkovo 3 vyživovacie povinnosti, súd nepriznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia a priznal mu len právo na náhradu za zaplatený súdny poplatok, a to podľa § 142 ods.2 O.s.p. pomerne podľa pomeru úspešnosti v spore. Navrhovateľ bol úspešný na 78,88% a odporkyňa na 21,11%. Súd zaviazal odporkyňu preto na zaplatenie náhrady za súdny poplatok z podaného návrhu v rozsahu 57,77%, čo predstavuje zo súdneho poplatku vo výške 47 Eur sumu 27,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).