

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Csp/23/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382626
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122382626.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: O. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, T. T., v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, IČO: 37 756 508, o zaplatenie 983,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietal.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 29. 07. 2022, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 983,44 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 983,44 Eur od 10. 11. 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021 postúpil na neho postupca Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1, IČO: 00 686 930, pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 10. 2002, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), poskytol žalovanému finančné prostriedky s tým, že podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Podľa žalobcu žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaná suma, pozostávajúca z istiny, predstavuje sumu vo výške 983,44 Eur. Úrok z omeškania vo výške 8,00 % z dlžnej sumy si žalobca uplatnil s poukazom na § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). V podaní, doručenom súdu dňa 06. 10. 2022, žalobca doplnil, že na základe zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 18. 10. 2002 bol žalovanému vedený bežný účet, ku ktorému mu boli poskytnuté ďalšie produkty vo forme balíka služieb TatraDynamicTB. Súčasťou balíka služieb TatraDynamicTB je aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu s tým, že žalovanému bolo k bežnému účtu poskytnuté povolené prečerpanie s rámcom vo výške 1 000,00 Eur. Pri tomto druhu úveru dlžník nie je povinný uhrádzať žiadnu splátku. Zostatok na účte žalovaného bol ku dňu 11. 09. 2019 vo výške 103,12 Eur. Žalovaný dňa 12. 09. 2019 uskutočnil platby vo výške 218,48 Eur, z prostriedkov úveru tak čerpal 115,36 Eur. Od 13. 09. 2019 boli na účte žalovaného kreditné obraty vo výške 4 085,22 Eur (vklad/platba na účet) a debetné obraty spolu vo výške 4 953,30 Eur, pozostávajúce

z položiek čerpania vo výške 3 982,32 Eur (odchádzajúce platby 2 724,28 Eur, poplatky spojené s vedením bežného účtu za balík 28,00 Eur, splátky istiny 489,23 Eur, splátky istiny v omeškaní 380,65 Eur, splátky kreditnej karty 105,52 Eur, VE POS nákup 188,94 Eur, VE POS nákup 45,70 Eur, VE výber z bankomatu 20,00 Eur), zo súčtu vyúčtovaných úrokov vo výške 983,98 Eur (sankčné úroky, splátky úrokov v omeškaní, splátky úroku, úhrada pohľadávky banky, úrok z istiny v omeškaní), z vyúčtovaných poplatkov spojených s povoleným prečerpaním vo výške 32,00 Eur (sankcie). Celkovo žalovaný čerpal z účtu sumu vo výške 4 097,68 Eur, žalovanému bol vyúčtovaný úrok vo výške 938,98 Eur a poplatky vo výške 32,00 Eur. Žalovanému bol vyúčtovaný 2x poplatok vo výške 1,00 Euro za upomienku zaslanú formou SMS a 2x poplatok vo výške 15,00 Eur za upomienku zaslanú písomne, ktoré sú v platobnej histórii označené ako „Vymáhanie pohľ./sankcie“. Žalovaný uhradil sumu vo výške 4 085, Eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 3 114,24 Eur, na úrok suma vo výške 938,98 Eur a na poplatky suma vo výške 32,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje neuhradené čerpané prostriedky banky (istinu) vo výške 983,44 Eur. V prípade povoleného prečerpania sa dlžník dostáva do omeškania, keď prekročí úverový rámec a dostane sa do nepovoleného prečerpania. Dlžník pri povolenom prečerpaní nie je povinný vykonávať žiadnu pravidelnú mesačnú splátku, preto v tomto prípade nie je podľa žalobcu možné uplatniť ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka a ani ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. K prekročeniu úverového rámca došlo dňa 25. 02. 2020, keď sa stav účtu žalovaného dostal do mínusu viac ako 1 000,00 Eur, a to pripísaním debetnej operácie vo výške 2,18 Eur. Výzvou zo dňa 06. 04. 2020 bol žalovaný upozornený na omeškanie s niekoľkými splátkovými úvermi, kreditnou kartou a nepovoleným prečerpaním a vyzvaný k jeho úhrade v lehote 5 dní. K splatnosti pohľadávky došlo podľa žalobcu v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka uplynutím lehoty 5 dní. Žalobca ďalej uviedol, že osobitná notifikácia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti už dlžníkom nie je zasielaná, nakoľko vo výzve bol žalovaný riadne upozornený, že ak neuhradí pohľadávku v lehote 5 dní, je povinný uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil žalobcu súdu listinné dôkazy, a to zmluvu o postúpení pohľadávok (č. I. 11-16 súdneho spisu), zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 18. 10. 2002 (č. I. 17 súdneho spisu), všeobecné obchodné podmienky zo dňa 23. 01. 2001 (č. I. 18-28 súdneho spisu), obchodné podmienky balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v Sk (č. I. 28 rub-30 súdneho spisu), sadzovník poplatkov za služby v pobočkách pre fyzické osoby (č. I. 31-34 rub súdneho spisu), výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 06. 04. 2020 (č. I. 35 súdneho spisu), podací hárok č. EPH194926028 (č. I. 36 súdneho spisu), oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2021 (č. I. 37, 79 súdneho spisu), špecifikácia účtu (č. I. 38 súdneho spisu), platobnú históriu účtu (č. I. 39-48 súdneho spisu), pokus o zmier zo dňa 06. 07. 2022 (č. I. 49 súdneho spisu), podací hárok (č. I. 50 súdneho spisu), platobnú históriu od 11. 09. 2019 do 15. 06. 2020 (č. I. 76-77 súdneho spisu), výpis zo sledovania zásielok (č. I. 78 súdneho spisu), podací hárok č. EPH258290063 (č. I. 78 rub súdneho spisu).

3. Dňa 13. 10. 2022 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 18Csp/23/2022, voči ktorému podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že zmluva o bežnom účte síce umožňuje čerpať spotrebiteľský úver, ale neobsahuje žiadne ďalšie ustanovenie, z ktorého by mohol vyplývať právny titul, resp. neobsahuje obligatórne náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa žalovaného sa javí, že žiadna zmluva o spotrebiteľskom úvere neexistuje a nárok žalobcu čo do právneho dôvodu je nepreukázaný. Žalobca z uvedeného dôvodu nemá nárok na zaplatenie odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný zároveň s poukazom na § 92 ods. 8 zákona o bankách namieta nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Podľa žalovaného žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k predčasnemu ukončeniu zmluvy o úvere a tiež poprel doručenie výzvy zo dňa 06. 04. 2020. Keďže sa pohľadávka nestala splatnou, nebola ani postupiteľná, t. j. neboli splnené podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalovaný súčasne vzniesol in eventum námietku premlčania. Pokiaľ by žalobca aj disponoval aktívnou vecnou legitímáciou, potom nepreukázal platný právny titul na zaplatenie sumy presahujúcu rámec sumy skutočných čerpaní žalovaného, t. j. existoval by nárok jedine na sumu 12,46 Eur. Preto navrhol platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušil v celom rozsahu.

5. Žalobcovi bola uznesením sp. zn. 18Csp/23/2022 zo dňa 25. 11. 2022 daná možnosť, aby sa vyjadril k odporu, prípadne uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to v lehote 15 dní s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Žalobca bol zároveň poučený o následkoch sudcovskej koncentrácie konania (č. I. 106 súdneho spisu). Žalobca sa v súdom stanovenej lehote k odporu žalovaného nevyjadril, ani nepožiadala súd o predĺženie lehoty na vyjadrenie. Súd preto na podanie žalobcu, doručené súdu dňa 20. 02. 2023 o 11:38 hod. (deň pred pojednávaním), uplatnil sudcovskú koncentráciu konania, t. j. neprihliadol na nové prostriedky procesného útoku obsiahnuté vo vyjadrení žalobcu a ani nevykonala dôkaz výpisom zo sledovania zásielok. Súd konštatuje, že žalobca, ktorý uznesenie súdu sp. zn. 18Csp/23/2022 zo dňa 25. 11. 2022 prevzal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 05. 12. 2022 (a predvolanie na pojednávanie dňa 23. 01. 2023, t. j. cca mesiac pred pojednávaním), mal vytvorený dostatočný procesný priestor na preukázanie žalobou uplatňovaného nároku. Žalobca, na ktorého sa ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania vzťahujú, keďže nie je spotrebiteľom, sa k odporu žalovaného mohol vyjadríť skôr a rovnako skôr mohol navrhnúť vykonať aj listinný dôkaz, ak by konal starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. V danom prípade by však prihliadnutie na podanie žalobcu, doručené súdu len deň pred pojednávaním, a vykonanie ním navrhnutého dôkazu, ktorý bol súčasťou predmetného podania, vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu, čo by viedlo k ďalšiemu predlžovaniu konania, pričom v zmysle § 157 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) má súd rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní, s prihliadnutím na povahu konania. Takisto neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že v súvislosti s postupom pôvodného veriteľa čakal na vyjadrenie a podklady od pôvodného veriteľa, keďže žalobca ako pán sporu, ktorý pre úspech v konaní musí uniesť dôkazné bremeno ohľadne svojich tvrdení, má súdu predložiť, resp. minimálne označiť dôkazy preukazujúce a odôvodňujúce opodstatnenosť návrhu už v čase podania žaloby, tak aby bolo možné o veci rozhodnúť na základe tvrdení a predložených dôkazov už na prvom pojednávaní (157 ods. 1 CSP).

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 21. 02. 2023. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižava doterajších písomných vyjadrení. Žaloba je v celom rozsahu dôvodná a žalobcom uplatňovaný nárok vyplýva z ním doložených dôkazov do súdneho spisu. Na zmluvu sa nevzťahujú ustanovenia v súčasnosti platného zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko táto bola uzatvorená ešte pred jeho platnosťou a preto skúmanie obligatórnych náležitostí zmluvy považuje za nepodstatné, resp. nemožné. Zmluva o povolenom prečerpaní bola uzavretá platne a táto obsahuje v tom čase všetky podstatné náležitosti. Boli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Preto žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k uplatnenej koncentrácii konania má za to, že zo spisu nevyplýva existencia platného právneho titulu v tom zmysle, že by mala byť platne uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Mal za to, že zo zmluvy o bežnom účte zaškrtnutím políčka nemohlo dôjsť k uzatvoreniu dvojstranného právneho úkonu, ktorý má zákonom špecifikované obligatórne náležitosti. Právny titul na povolené prečerpanie vo veci neexistoval. Trval na námietke premlčania bezdôvodného obohatenia. Pokiaľ by súd vyhodnotil, že zmluva bola platne uzatvorená, je potrebné skúmať, či obsahuje dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité dojednania o úrokoch, resp. či je dojednaná RPMN. Z dôvodu absencie náležitostí by mal byť úver vyhodnotený ako bezúročný, bezpoplatkový. Žalobca by mohol mať nárok na zaplatenie sumy 12,46 Eur, čo je rozdiel medzi čerpaniami a úhradami. Trval aj na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie z dôvodu, že daný úverový vzťah nebol ukončený zo strany právneho predchodcu žalobcu a pohľadávka nemohla byť postupiteľná. V podrobnostiach odkázal na podaný odpor. Ďalej doplnil, že zákon č. 258/2001 Z. z. sa vzťahuje aj na prejednávanú vec. Na predmetný úverový vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj ustanovenia o spotrebiteľských úveroch. Nebola splnená písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tým pádom nemohlo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Mal za to, že nárok je v celom rozsahu nedôvodný. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

7. Súd na pojednávaní vykonala dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 11-16 súdneho spisu), zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu zo dňa 18. 10. 2002 (č. I. 17 súdneho spisu), všeobecnými obchodnými podmienkami zo dňa 23. 01. 2001 (č. I. 18-28 súdneho spisu), obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v Sk (č. I. 28 rub-30 súdneho spisu), sadzobníkom poplatkov za služby v pobočkách pre fyzické osoby (č. I. 31-34

rub súdneho spisu), výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 06. 04. 2020 (č. I. 35 súdneho spisu), podacím hárkom č. EPH194926028 (č. I. 36 súdneho spisu), oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2021 (č. I. 39, 79 súdneho spisu), špecifikáciou účtu (č. I. 38 súdneho spisu), platobnou históriou účtu (č. I. 39-48 súdneho spisu), pokusom o zmier zo dňa 06. 07. 2022 (č. I. 49 súdneho spisu), podacím hárkom (č. I. 50 súdneho spisu), platobnou históriou od 11. 09. 2019 do 15. 06. 2020 (č. I. 76-77 súdneho spisu), výpisom zo sledovania zásielok (č. I. 78 súdneho spisu), podacím hárkom č. EPH258290063 (č. I. 78 rub súdneho spisu), pričom zistil nasledovný skutkový stav veci.

8. Dňa 18. 10. 2002 bola medzi Tatra bankou a.s. a žalovaným ako majiteľom účtu uzatvorená zmluva o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, predmetom ktorej bola novácia zmluvy o bežnom účte zo dňa 22. 05. 1997, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX, v zmysle zvoleného balíka služieb. Žalovaný si v zmysle článku II. zmluvy zvolil balík služieb označený ako TatraDynamic s tým, že obsah balíka služieb je uvedený v Obchodných podmienkach balíkov služieb. V zmysle článku VIII. zmluvy poskytnutie povoleného prečerpania na predmetnom účte sa riadi Obchodnými podmienkami balíkov služieb. V zmysle článku X. zmluvy denný limit na existujúcej platobnej karte VISA Electron bol 663,87 Eur (20 000,00 Sk). V zmysle článku XI. zmluvy si žalovaný vybral, aby mu výpisy z účtu a oznámenia chodili mesačne poštou v slovenskom jazyku. Podľa článku XII. bod 4. zmluvy majiteľ účtu berie a súhlasí so všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov Tatra banky, a.s., Poistnými podmienkami pre klientov Tatra banky, a.s., Obchodnými podmienkami balíkov služieb, ktoré sú súčasťou tejto zmluvy.

9. V zmysle čl. I. (účet a vkladná knižka) bod. A. (špecializované typy účtov) odsek 4. (bežný účet s kontokorentným úverom pre fyzické osoby) písm. a) (podmienky poskytnutia úveru) všeobecných obchodných podmienok v prípade uzatvorenia zmluvy o poskytnutí kontokorentného úveru pre fyzické osoby (ďalej len „zmluva o KTK FO“) banka ako veriteľ (ďalej len „veriteľ“) sa zaväzuje poskytnúť klientovi ako dlžníkovi (ďalej len „dlžník“) úver takým spôsobom, že bude realizovať platby dlžníka alebo umožní dlžníkovi výbery hotovosti (ďalej len „čerpanie úveru“) z účtu uvedeného v základných podmienkach zmluvy o KTK FO aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom hotovosti na tento účet (ďalej len „pohľadávka z účtu“). Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti do výšky dohodnutej v základných podmienkach zmluvy o KTK FO.

10. V zmysle čl. I. (účet a vkladná knižka) bod. A. (špecializované typy účtov) odsek 4. (bežný účet s kontokorentným úverom pre fyzické osoby) písm. c) (splácanie úveru) všeobecných obchodných podmienok pohľadávka veriteľa na vrátenie čerpanej sumy úveru (ďalej len „pohľadávka veriteľa“) bude v čase do konečnej splatnosti úveru splácaná formou započítania tejto pohľadávky veriteľa voči dlžníkovej pohľadávke z účtu, a to v momente vzniku pohľadávky z účtu a v rozsahu, v ktorom sa vzájomné pohľadávky kryjú. Právo dlžníka na čerpanie úveru do výšky úveru spôsobom uvedeným v zmluve trvá ďalej do času konečnej splatnosti. Zmluvné strany súhlasia s tým, že úroky, spracovateľský poplatok, poplatok z prečerpania, úrok z omeškania a iné náklady spojené s úverom sú súčasťou pohľadávky veriteľa (ďalej len „súčasť pohľadávky veriteľa“). Právny režim súčasti pohľadávky veriteľa je zhodný s právnym režimom pohľadávky veriteľa.

11. V zmysle čl. I. (účet a vkladná knižka) bod. A. (špecializované typy účtov) odsek 4. (bežný účet s kontokorentným úverom pre fyzické osoby) písm. c) (Mimoriadna splatnosť) všeobecných obchodných podmienok veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. má právo požadovať splatenie celkovej pohľadávky veriteľa a dlžník je povinný túto celkovú pohľadávku veriteľa zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti, ak a) existuje nepovolené prečerpanie na účte trvajúce viac ako 10 dní. Dlžníkovi vznikne povinnosť splatiť predčasne pohľadávku veriteľa zo zmluvy o KTK FO vrátane jej súčastí dňom doručenia oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti úveru a v lehote určenej veriteľom v tomto oznámení. V prípade, že sa úver stane predčasne splatný oznámením veriteľa, stráca dňom predčasnej splatnosti dlžník právo čerpať úver.

12. V zmysle čl. IV. (platobné karty) odsek 1. (definície) všeobecných obchodných podmienok debetná platobná karta je platobná karta, ktorou realizované transakcie sú po každej transakcii zúčtované z bežného účtu klienta v banke. Kreditná platobná karta je platobná karta, ku ktorej banka poskytuje jej držiteľovi obnovovaný úverový rámec splatný raz mesačne jednorazovo alebo v splátkach. Maximálny denný limit čerpania - medzi bankou a žiadateľom je dohodnutá maximálna suma, do výšky ktorej

má držiteľ debetnej platobnej karty právo denne čerpať peňažné prostriedky z bežného účtu použitím debetnej platobnej karty. Celkový úverový rámec - medzi bankou a žiadateľom je dohodnutá celková suma, do výšky ktorej má držiteľ kreditnej platobnej karty, resp. držiteľia kreditných platobných kariet v prípade, ak bolo vydaných viac kreditných platobných kariet k jednému kartovému účtu, právo realizovať transakcie použitím kreditnej platobnej karty za obdobie jedného mesiaca. Transakcia je každá finančná operácia (platba, výber hotovosti) vykonaná platobnou kartou. Bežný účet je účet fyzickej, resp. právnickej osoby zriadený v banke, ku ktorému je debetná platobná karta vydaná. Slúži na zúčtovanie všetkých transakcií a príslušných poplatkov spojených s použitím debetnej platobnej karty vydananej k bežnému účtu. Kartový účet je interný účet banky, na ktorom je poskytnutý celkový úverový rámec určený na účtovanie všetkých transakcií a príslušných poplatkov spojených s použitím kreditnej platobnej karty. Držiteľ celkového úverového rámca je fyzická alebo právnická osoba, ktorá požiadala o vydanie kreditnej platobnej karty a bol jej poskytnutý celkový úverový rámec.

13. V zmysle čl. IV. (platobné karty) odsek 2. (druhy platobných kariet) všeobecných obchodných podmienok písm. a) VISA ELECTRON (ďalej „VE“) je medzinárodná debetná platobná karta vydaná bankou na základe licencie spoločnosti VISA International, označená logami VISA Electron a Plus.

14. V zmysle čl. II. (balíky služieb) Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v Sk v cene balíka TatraDynamic je zahrnuté vedenie bežného účtu v Sk bez minimálneho zostatku, výpis z účtu 1-krát mesačne poštou do tuzemska, ročný poplatok za 1 platobnú kartu VISA Electron bez poistenia pre majiteľa účtu, 6 hotovostných výberov z bankomatov Tatra banky bez poplatku za zaúčtovanie pohybu na účte o poskytnutie povoleného prečerpania na účte po splnení kritérií stanovených bankou, služby poskytované prostredníctvom elektronických komunikačných médií (Internet banking, DIALOG, Mobil banking, B-mail a každodenné výpisy z účtu na e-mailovú adresu), 2-krát účtovná položka mesačne (iná ako hotovostný výber z bankomatu), 30% zľava z ročného poplatku za 1 ďalšiu súkromnú platobnú kartu VISA Electron bez poistenia pre inú fyzickú osobu ako majiteľa účtu.

15. V zmysle čl. III. body 1. až 7. (povolené prečerpanie) Obchodných podmienok balíkov služieb Tatra banky, a.s. - pre fyzické osoby - k bežným účtom v Sk 1. Sk povolené prečerpanie poskytne banka k bežným účtom v Sk v rámci balíkov služieb TatraPremiumTB, resp. TatraDynamicTB, resp. TatraClassicaTB, 2. predpokladom pre poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte klienta je schválenie celkového úverového rámca bankou (ďalej aj „veriteľom“). 3. Na poskytnutie povoleného prečerpania musia byť splnené najmä tieto podmienky: a. Účet je zahrnutý v balíku služieb, ktorý obsahuje produkt povolené prečerpanie. b. Účet existuje minimálne 6 ucelených kalendárnych mesiacov. c. Hodnota priemerného zostatku na účte za obdobie max. 12 ucelených kalendárnych mesiacov musí dosahovať aspoň bankou stanovenú minimálnu hodnotu. d. K účtu nesmie byť poskytnutý iný typ kontokorentného úveru. e. Dlžník nemá poskytnutý na inom bežnom účte tento typ povoleného prečerpania; nemá voči veriteľovi ani tretej osobe žiadne nesplatené záväzky, v dôsledku ktorých by mohla byť ohrozená schopnosť dlžníka splatiť celkovú pohľadávku veriteľa; nie je v žiadnom súdnom konaní, v dôsledku ktorého by mohla byť ohrozená schopnosť dlžníka splatiť celkovú pohľadávku veriteľa; nie je v takom neplnení alebo porušení žiadnej zo zmlúv, v ktorých je jednou zo zmluvných strán alebo ktorá je pre neho záväzná, ak by takéto neplnenie alebo porušenie mohlo ohroziť schopnosť dlžníka splatiť celkovú pohľadávku veriteľa; f. Vek dlžníka je minimálne 18 rokov/ Dlžník musí byť plnoletý. g. Voči dlžníkovi nevymáha tretia osoba pohľadávku, v dôsledku čoho by mohla byť ohrozená schopnosť dlžníka splatiť celkovú pohľadávku veriteľa. h. Voči majetku dlžníka nie je začaté exekučné konanie. i. Neexistuje žiadna negatívna história o dlžníkovi a veriteľ nemá žiadne vážne dôvody povolené prečerpanie dlžníkovi neposkytnúť. 4. Minimálna výška úverového rámca je 165,96 Eur (5.000,- Sk); maximálna výška úverového rámca je a. v prípade balíkov služieb TatraClassic, TatraDynamic 1 659,70 Eur (50.000,- Sk), b. v prípade balíka TatraPremium 3 319,39 Eur (100.000,- Sk). 5. Výška celkového úverového rámca závisí od: a. výšky mesačných kreditných obrátov na účte a ich pravidelnosti b. výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. 6. Veriteľ určí výšku celkového úverového rámca najskôr do 6 týždňov od splnenia podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania, na základe hodnotiaceho modelu definovaného v zmysle interných pravidiel stanovených veriteľom. 7. Veriteľ má právo kedykoľvek počas existencie povoleného prečerpania na účte samostatne a podľa vlastného uváženia prehodnotiť výšku úverového rámca a následne ju zvýšiť, znížiť, resp. zrušiť, pričom pri prehodnotení vychádza najmä z podmienok definovaných v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 tohto článku.

16. Vo výzve pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 06. 04. 2020, odoslanou žalovanému podľa podacieho hárku č. č. L. na poštovú prepravu dňa 06. 04. 2020, právny predchodca žalobcu (Tatra banka a.s.) upozornil žalovaného, že eviduje voči žalovanému ku dňu 04. 04. 2020 okrem iných aj pohľadávku v omeškaní z nepovoleného prečerpania na účte č. XXXXXXXXXXXX v sume 79,71 Eur a zároveň ho vyzval na úhradu najneskôr do 5 kalendárnych dní s tým, že ak pohľadávku v omeškaní v stanovenom termíne neuhradí, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti uvedeného úverového produktu s upozornením, že v takom prípade mu vznikne povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 11. 2021 právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil pohľadávku z bežného účtu žalovaného č. XXXXXXXXXXXX v sume 983,44 Eur žalobcovi.

18. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2021, odoslanou žalovanému podľa podacieho hárku č. EPH258290063 dňa 12. 11. 2021 a doručenou mu podľa výpisu zo sledovania zásielok dňa 15. 11. 2021, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že peňažná pohľadávka vo výške 983,44 Eur spolu so všetkými právami s ňou spojenými, ktorá vznikla zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX v znení jej všetkých neskorších dodatkov, bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 11. 2021 s účinnosťou ku dňu 10. 11. 2021 postúpená na žalobcu.

19. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

20. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

21. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Podľa § 112 prvá veta Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

24. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 30. 06. 2006 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

29. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 25 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“) (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. (2) Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

31. Podľa § 18 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť. (2) Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o a) prekročení, b) výške prekročenej čiastky, c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania, e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov. (3) Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka

32. Podľa § 273 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

33. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

34. Podľa § 702 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka (1) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (2) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

35. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

36. Podľa § 154 ods. 1,2,3 CSP (1) strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania

alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

37. Podľa § 156 CSP konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

38. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie sumy 983,44 Eur s príslušenstvom, ktorá suma podľa žalobcu predstavuje neuhradené čerpané prostriedky banky (istinu) titulom prečerpania na bežnom účte žalovaného.

39. V konaní nebolo sporné, že žalovaný ako majiteľ účtu uzavrel dňa 18. 10. 2002 s právnym predchodcom žalobcu (Tatra banka, a.s.) zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, a to vo forme balíka služieb TatraDynamicTB. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca tvrdil, že súčasťou balíka služieb TatraDynamicTB bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu, t. j. poskytnutie spotrebiteľského úveru, posudzoval súd zmluvu nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (predovšetkým § 261 ods. 3 písm. d), § 702 a nasl. Obchodného zákonníka), ale vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava má prednosť pred všeobecnou úpravou, aj podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z., zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

40. Zo žaloby vyplýva, že právnym základom nároku žalobcu na peňažné plnenie voči žalovanému by mala byť zmluva o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 18. 10. 2002, predmetom ktorej bola nová zmluva o bežnom účte zo dňa 22. 05. 1997, číslo účtu: 2613131168, v zmysle zvoleného balíka služieb TatraDynamic (článok II.), keď žalobca v žalobe tvrdil, že súčasťou balíka služieb TatraDynamicTB je aj poskytnutie povoleného prečerpania k bežnému účtu s tým, že žalovanému bolo k bežnému účtu poskytnuté povolené prečerpanie s rámcom vo výške 1 000,00 Eur. Podľa tejto zmluvy poskytnutie povoleného prečerpania na predmetnom účte sa riadi Obchodnými podmienkami balíkov služieb (článok VIII.), ktoré sú aj spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami a ďalšími listinami súčasťou tejto zmluvy. Po preskúmaní zmluvy o bežnom účte však súd dospel k záveru, že žalobca uvedené tvrdenie súdu nepreukázal, keď len samotnú zmluvu o bežnom účte nemožno bez ďalšieho považovať za zmluvu o poskytnutí kontokorentného úveru pre fyzické osoby v zmysle čl. I. bod. A. odsek 4. písm. a) všeobecných obchodných podmienok ani za schválenie celkového úverového rámca bankou v zmysle čl. III. bod 2. Obchodných podmienok balíkov služieb, ktoré je predpokladom pre poskytnutie povoleného prečerpania na bežnom účte klienta, keďže na poskytnutie povoleného prečerpania s minimálnou výškou úverového rámca 165,96 Eur (5.000,- Sk) a maximálnou výškou úverového rámca 1 659,70 Eur (50.000,- Sk) v prípade balíka služieb TatraDynamic musia byť splnené minimálne podmienky špecifikované v čl. III. bod 3. Obchodných podmienok balíkov služieb, ktorých splnenie však vylučuje, aby celkový úverový rámec mohol byť bankou schválený už v deň uzatvorenia zmluvy o bežnom účte (napr. účet existuje minimálne 6 ucelených kalendárnych mesiacov, hodnota priemerného zostatku na účte za obdobie max. 12 ucelených kalendárnych mesiacov musí dosahovať aspoň bankou stanovenú minimálnu hodnotu). Schválenie celkového úverového rámca v deň uzatvorenia zmluvy o bežnom účte vylučuje aj čl. III. bod 6. Obchodných podmienok balíkov služieb, v zmysle ktorého veriteľ určí výšku celkového úverového rámca najskôr do 6 týždňov od splnenia podmienok pre poskytnutie povoleného prečerpania, na základe hodnotiaceho modelu definovaného v zmysle interných pravidiel stanovených veriteľom. Žalobca však súdu okrem zmluvy o bežnom účte nepredložil žiadnu inú zmluvu a dokonca ani žiadnu listinu preukazujúcu jeho tvrdenie o poskytnutí povoleného prečerpania k bežnému účtu s úverovým rámcom 1 000,00 Eur. Za schválenie celkového úverového rámca bankou nemožno považovať ani platobnú kartu VISA Electron, ktorá bola vydaná k žalovanému k bežnému účtu s denným limitom 663,87 Eur (20 000,00 Sk), keďže v zmysle čl. IV. odsek 2. písm. a) všeobecných obchodných podmienok platobná karta VISA je medzinárodná debetná platobná karta, ku ktorej banka na rozdiel od kreditnej platobnej karty neposkytuje jej držiteľovi obnovovaný úverový rámec, t. j. transakcie realizované debetnou platobnou kartou sú po každej transakcii zúčtované z bežného účtu klienta v banke (čl. IV. odsek 1. všeobecných obchodných podmienok). Keďže v danom prípade nešlo o požičanie peňazí bankou prostredníctvom kreditnej karty, súd daný vzťah nemohol posúdiť ako revolvingový úver.

41. V danom prípade tak súd nemal za preukázané uzatvorenie zmluvy o poskytnutí kontokorentného úveru (t. j. zmluvy o spotrebiteľskom úvere) v písomnej forme, t. j. žalobca o tom nepredložil žiadny hodnoverný dôkaz, nakoľko len samotné čerpanie finančných prostriedkov formou kontokorentného úveru, ktorý žalovanému poskytol možnosť čerpať z bežného účtu peniaze aj v prípade, že na účte nemal dostatočnú hotovosť (t. j. pozri bližšie čl. I. bod. A. odsek 4. písm. a) všeobecných obchodných podmienok) nemožno bez ďalšieho považovať za platné uzatvorenie takejto zmluvy, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť písomnú formu. Nedodržanie formy právneho úkonu spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, pričom v prípade nedodržania zákonom ustanovenej písomnej formy ide o absolútnu neplatnosť. Preto s poukazom na uvedené súd zmluvu o poskytnutí kontokorentného úveru vyhodnotil s poukazom na § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. ako aj s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú.

42. Právnym následkom neplatnosti zmluvy je vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. V konaní nebolo sporné, že celkovo žalovaný čerpal z účtu sumu vo výške 4 097,68 Eur a uhradil právnomu predchodcovi žalobcu spolu sumu 4 085,22 Eur. Preto na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie vo výške 12,46 Eur.

43. Keďže žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd sa v ďalšom zaoberal tým, či žalobcom uplatnený nárok je premlčaný. Keďže na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, platí, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky (§ 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci okamih, kedy sa oprávnený dozvedel o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodíť vznik bezdôvodného obohatenia a to, kto sa na jeho úkor obohatil. O vzniku bezdôvodného obohatenia sa oprávnený dozvie vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j. keď nadobudol vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného.

44. Ako vyplýva z platobnej histórie účtu, právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému čerpať z účtu finančné prostriedky priebežne, naposledy dňa 15. 06. 2020 v sume 6,05 Eur, dňa 10. 06. 2020 sumu 2,84 Eur, dňa 05.06.2020 sumu 2,87 Eur a dňa 25. 05. 2020 sumu 2,18 Eur (t. j. odchádzajúce platby). Žalobcovi tak začala subjektívna premlčacia doba plynúť najneskôr dňa 15. 06. 2020 (u predtým čerpaných úverových prostriedkov skôr), pretože právny predchodca žalobcu ako bankový subjekt podnikajúci v oblasti poskytovania úverov musel vedieť, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, resp. minimálne bolo jeho povinnosťou poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Subjektívna premlčacia doba tak uplynula najneskôr dňom 15. 06. 2022. Keďže žalobca podal žalobu na súd až dňa 29. 07. 2022, teda po márnom uplynutí subjektívnej premlčacej doby, súd žalobu zamietol v celom rozsahu z dôvodu premlčania pohľadávky.

45. Súd ešte pre úplnosť veci uvádza, že neaplikoval pri posudzovaní premlčania § 1 ani § 8 zákona č. 62/2020 Z. z., ktorým boli prijaté mimoriadne opatrenia týkajúce sa neplynutia lehôt, resp. posunu konca lehôt stanovených právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a to v dôsledku situácie vzniknutej a súvisiacej so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19. Z ustanovenia § 1 písm. a) a § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. vyplýva, že zákonom stanovené lehoty v súkromnoprávných vzťahoch (právných vzťahoch vznikajúcich podľa predpisov súkromného práva; najmä Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) na uplatnenie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu práva, odo dňa účinnosti tohto zákonného ustanovenia, t.j. od 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020, resp. od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021, neplynuli. Ani v jednom z uvedených období, na ktoré sa vzťahuje § 1 písm. a), resp. § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z., by však v zmysle § 107 Občianskeho zákonníka nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu vyplývajúceho z bezdôvodného obohatenia, keď k predĺženiu hmotnoprávnej lehoty dochádzalo len v takom prípade, kedy táto lehota mala, v tom-ktorom období márne uplynúť (v období od 27. 03. 2020 do 30. 04. 2020 alebo od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021), čo nebol tento prípad a v roku 2022 k posunu konca lehôt žiadnym zákonom nedošlo. V tomto smere súd poukazuje napríklad na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/6/2022 zo dňa 31. 03. 2022 a sp. zn. 14Co/10/2022 zo dňa 29. 03. 2022.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní

došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.