

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010214
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/52/2014 - 150
IČS: 5614010214

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou Mgr. Silviou Majkutovou Lesňákovou, v trestnej veci proti obvinenému R. Č., na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. júla 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l:

r o z h o d o l:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 2.7.2014 v konaní pod č. 1Pv 173/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným R. Č. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:

R. Č. K. Q. X. G., Q.. XX. X. XXXX T. S. J., W. U. Q.Ž. D.. G.. Y. XXXX/XX, S. J., K. S. J.,
W.. Č.. Ú. Q. T. T. Ž.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

dňa 1. 3. 2014 okolo 5.30 hod. na Ulici Garbiarskej v Liptovskom Mikuláši pred predajňou Gábor vlákal poškodeného H. S. do neosvetleného prechodu smerujúceho od predajne Gábor k obchodnému centru Jasná, kde sa na neho vrhol, chytil ho za pravú ruku, ktorú mu vykrútil za chrbát, a takto ho zvalil na zem, a ako ležal na zemi, otočil ho na chrbát a kričal na neho, aby mu vydal peniaze, pričom H. S. povedal, že žiadne peniaze nemá, a keď obvinený začal na neho kričať, že má pri sebe nôž, a že ak mu peniaze nevydá, bodne ho, pričom siahol rukou za chrbát predstierajúc, že má nôž, v dôsledku čoho H. S. v

obave o svoj život a zdravie mu vydal mobilný telefón zn. Iphone 5, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím H. S. spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,
t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu súd u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému H. S., Q.. XX. XX. XXXX T. N., W. U. D. XXX, K. S. J., škodu vo výške 400,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 3.7.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 2.7.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 173/14/5505-27 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.7.2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku samosudkyne obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku samosudkyne obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku samosudkyne obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku samosudkyne obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku samosudkyne obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený R. Č. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere na tri až osem rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže páchatel nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Zároveň boli splnené zákonné podmienky na uloženie povinnosti obvinenému nahradiť poškodenému škodu vo výške 400,- Eur v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 17. júla 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková
samosudkyňa