

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15Ps/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204733  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214204733.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o nesvojprávneho: K. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v Okoči - Opatovský Sokolec, zast. opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v Okoči - Opatovský Sokolec, ul. Kaštielska 46, Okoč, o ustanovenie kolízneho opatrovníka takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávne K. D., nar. XX.XX.XXXX, na uzatvorenie dodatku č. 1 k Zmluve Č.. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých v Okoči - Opatovský Sokolec za kolízneho opatrovníka Obec Okoč.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých v Okoči - Opatovský Sokolec dňa 26.02.2014 podal návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávne K. D., ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavieraní dodatku č. 1 k Zmluve č. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých v Okoči - Opatovský Sokolec.

Na výzvu súdu navrhovateľa dňa 20.06.2014 doložil súhlas obce Okoč s prevzatím funkcie kolízneho opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s obsahom navrhovateľom predložených listín a to s dodatkom č. 1 k Zmluve č. X/XXXX, vrátane jej prílohy č. 1, s obsahom rozhodnutí tunajšieho súdu sp.zn. 8P/14/2006 zo dňa 08.09.2006, sp.zn. 9P/14/2013 zo dňa 26.02.2013, s rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.05.2005 č.k. MA-8P/37/2002-34, s písomným súhlasom obce Okoč s ustanovením za kolízneho opatrovníka a ustálil nasledovný skutkový stav:

Nesvojprávny K. D. bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. č.k. MA-8P/37/2002-34 zo dňa 19.05.2005. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 8P/14/2006 zo dňa 08.09.2006 bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka nesvojprávneho. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť dodatok č. 1 k Zmluve č. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnym, keďže navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávneho.

Podľa ust. § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

15Ps/17/2014

Podľa ust. § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že došlo ku stretu záujmov, a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho, ktorý bude mať oprávnenie konať len ohľadne uzatvárania dodatku č. 1 k Zmluve č. X/XXXX o poskytovaní sociálnej služby v Domove sociálnych služieb pre deti a dospelých v Okoči - Opatovský Sokolec. Za kolízneho opatrovníka súd ustanovil obec Okoč, ktorú za opatrovníka navrhol navrhovateľ a ktorá s ustanovením za opatrovníka vyslovila písomný súhlas.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).