

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010858
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010858.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Y. L., nar. XX.XX.XXXX v V., bezdomovec, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 17.07.2014 samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Y. L., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 14.05.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Y.r L. vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/100/2012 zo dňa 09.04.2013, v trvaní 3 (tri) roky v ústave so stredným stupňom stráženia pre § 222 ods. 1 Tr. zákona, za súčasného zrušenia výrokov o treste z rozhodnutí Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/33/2012, sp. zn. 1T/137/2012 a sp. zn. 0T/2/2012. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 05.09.2013.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 23.05.2014 vyplýva, že odsúdený nemal problémy s adaptáciou na podmienky výkonu väzby. Správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, ako aj poriadok v jeho osobných veciach. Konfliktné situácie medzi obvinenými nevyvolával. Príkazy a nariadenia príslušníkov plnil a rešpektoval. Na základe ponukových listov sa nepravidelne zúčastňoval vychádzok s možnosťou cvičenia, v prípade záujmu hrával stolný tenis, spoločenské hry, sledoval televíziu, počúval rozhlas, čítal literatúru. Na výkon trestu sa adaptoval, správanie a vystupovanie je zväčša na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok sa snaží plniť a dodržiavať, no občas sa vyskytujú nedostatky: porušenie liečebného režimu, nedovolené nadväzovanie kontaktov. V styku s personálom je slušný. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Ústrojovú disciplínu a osobnú hygienu dodržiava. Poriadok v osobných veciach udržiava, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Počas výkonu trestu mu bola udelená jedenkrát disciplinárna odmena - za plnenie pracovných povinností, disciplinárny trest mu nebol uložený. Voľný čas využíva hlavne na sledovanie televízie a hranie spoločenských hier. Začal sa zapájať do vedomostných kvízov, ale o ďalšie vzdelávanie záujem neprejavil. O kultúrno-osvetovú činnosť neprejavil záujem. Odsúdený je toho času zaradený na pracovisku v ústave "Leoni". Z rôznych dôvodov bol zaradený na viacerých pracoviskách. Celkove jeho pracovné výsledky možno hodnotiť ako priemerné, čo odsúdený odôvodňuje aj zrakovou slabosťou. Na pracovisku sa prejavuje bezkonfliktne. Sociálny kontakt s vonkajším svetom nie sú na požadovanej úrovni. O návštevy v tunajšom ústave nežiadal, žiadosť o zaslanie balíku posielal sporadicky zväčša na iných odsúdených. Kontakt s primárnou rodinou je na veľmi slabej úrovni. Vyrastal v úplnej rodine, vzťahy v rodine v minulosti považuje za dobré. Ukončené SOU stavebné v Trenčíne výučným listom v odbore murár. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval len nelegálne na stavbe, v riadnom pracovnom pomere sa nezamestnal,

pretože sa mu zdala nízka mzda. V rámci individuálneho prístupu k odsúdenému možno konštatovať, že odsúdený si čiastočne plní svoje povinnosti zamerané na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, udržiavanie vzťahov s vonkajším prostredím. Stanovené ciele a úlohy programu zaobchádzania plní čiastočne. K svojej trestnej činnosti sa priznáva ale ju racionalizuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, je bez sociálneho zázemia (bezdomovec - sociálne neukotvený) a opakovaného páchania trestnej činnosti. Menovaný má súdom nariadený ochranný dohľad. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a ústav jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 13x súdne trestaný, z toho prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmienené prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená len čiastočne, vzhľadom na porušenie liečebného režimu, nedovolené nadväzovanie kontaktov. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola ani čiastočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza je nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania a to z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti, je bez sociálneho zázemia (bezdomovec - sociálne neukotvený) a opakovaného páchania trestnej činnosti. Odsúdený bol v minulosti 13x súdne trestaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, prvýkrát bol trestne stíhaný už ako mladistvý. Boli mu ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne

neviedli k náprave. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom ich výkon u neho zjavne neviedol k náprave a naplneniu ich účelu, keďže sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane aj po ich výkone. Odsúdený bol taktiež už v minulosti podmiennečne prepustený, no z dôvodu páchania ďalšej trestnej činnosti mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode. Na uvedenom nič nezmenili ani záruky, ktoré poskytla družka odsúdeného, keďže všetky vyššie uvádzané skutočnosti nedávali dostatočnú záruku, že sa odsúdený pri pobyte na slobode zdrží ďalšieho protiprávneho konania.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.