

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/309/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213203447
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213203447.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľov: 1/ F. F., B. Slovenská XX, Q. Z. V., 2/ Mgr. art. D. B., B. Slovenská XX, Q. Z. V., zast. F. F., navrhovateľkou 1/, proti odporcom: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, 2/ DUPOS dražobná, spol. s r.o., Tamaškovičova 17, Trnava, 3/ G. O., B. I. XXXX/X, X., 4/ X.. D. B., B. K. X, B., 5/ F.. H. B., B. K. X, B., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na oslobodenie od súdnych poplatkov, na odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. septembra 2013, č. k. 16C/33/2013-71, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16. septembra 2013, č. k. 16C/33/2013-71, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa navrhovateľom 1/ a 2/ nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovatelia 1/ a 2/ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 27.5.2013 požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 24.6.2013 súd prvého stupňa doručil navrhovateľke 1/ Tlačivá pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorý navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, s výzvou na doručenie vyplneného tlačiva navrhovateľmi 1/ a 2/ v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Navrhovateľka 1/ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.7.2013 požiadala o predĺženie lehoty na vyplnenie týchto tlačív z dôvodu dočasnej práceneschopnosti, kým sa jej zdravotný stav nezlepší. Výzvou zo dňa 29.7.2013 súd prvého stupňa navrhovateľku 1/ opätovne vyzval na doručenie vyplnených a podpísaných tlačív pre oslobodenie od súdnych poplatkov v dodatočnej 10-dňovej lehote od doručenia tejto výzvy. Súčasne ju poučil, že nepovažuje dočasnú práceneschopnosť za prekážku vo vyplnení a odoslaní doručených tlačív, pre ktorú by jej mala byť súdom predĺžená lehota a upozornil ju, že nesplnenie tejto zákonnej povinnosti podľa § 138 ods. 2 O.s.p. môže mať za následok nepriznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 2.9.2013 navrhovateľka 1/ opätovne požiadala o poskytnutie náhradného termínu na vyplnenie tlačív z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Po právnej stránke súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil ust. § 138 ods. 1, 2 O.s.p. a vecne tým, že navrhovatelia 1/ a 2/ napriek procesnému poučeniu a opakovaným výzvam, nevydokladovali svoje pomery vyplneným a riadne doručeným tlačivom.

Proti tomuto uzneseniu podala v celom rozsahu odvolanie navrhovateľka 1/, ktorá je zároveň zástupkyňou navrhovateľa 2/ v konaní a navrhla, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo zrušené a vec opätovne prejednaná. Zastávala názor, že vydaním napadnutého uznesenia došlo k situácii tzv. úplného zlyhania súdu prvého stupňa a rozhodnutie je tak po skutkovej ako aj právnej stránke nesprávne.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po tom, ako odvolaniu voči uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, sudca súdu prvého stupňa nevyhovel (§ 374 ods. 4 O.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V prejednávanej veci odvolanie navrhovateľov neobsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa preto v zmysle § 209 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 8.11.2013, č. k. 16C/33/2013-75, správne navrhovateľov vyzval na doplnenie odvolania v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia uvedením, v čom považujú napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa za nesprávny. Zároveň ich poučil, že podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. Navrhovateľke 1/ bolo toto uznesenie súdu prvého stupňa doručené dňa 3.12.2013. Na toto uznesenie reagovala elektronickým podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 13.12.2013, ktorým požiadala o predĺženie lehoty, nakoľko v dňoch 11. a 12.11.2013 dosiaľ neznámi páchatelia odcudzili z bytu na Slovenskej ulici č. 2559/32 v Spišskej Novej Vsi dôležité dokumenty potrebné pre doplnenie odvolania. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 11.4.2014, doručenou navrhovateľke 1/ dňa 5.5.2014, navrhovateľke 1/ oznámil, že údajné odcudzenie dokumentov, ktoré ničím nepreukázala, nepovažuje za prekážku na doplnenie odvolania a opätovne ju vyzval, aby najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy doručila doplnenie odvolania. Súčasne upozornil na následky v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Navrhovateľka 1/ podaním doručeným súdu prvého stupňa elektronicky dňa 16.5.2014 a poštou dňa 20.5.2014 opätovne požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania a k svojmu podaniu priložila uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania Spišská Nová Ves zo dňa 11.4.2014 o začatí trestného stíhania pre prečin porušovania domovej slobody. Súd prvého stupňa túto žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania neakceptoval a spis spolu s odvolaním predložil odvolaciemu súdu. Uviedol, že podľa predloženého uznesenia o začatí trestného stíhania k prečinu porušovania domovej slobody malo dôjsť v čase od 3.2.2014 do 4.3.2014, pričom navrhovatelia boli vyzvaní na doplnenie svojho odvolania uznesením doručeným navrhovateľke 1/ ešte dňa 3.12.2013 a podľa pôvodnej žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania malo k odcudzeniu dokumentov potrebných pre jeho doplnenie dôjsť v dňoch 11. a 12.11.2013.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovatelia napriek tomu, že boli súdom prvého stupňa opakovane vyzvaní na odstránenie väd odvolania a poučení, ako majú vady odvolania odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia, vady odvolania ani v dodatočnej poskytnutej lehote neodstránili. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľov odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., keďže neobsahovalo všetky náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., pričom boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd pre úplnosť poznamenáva, že sa stotožňuje s dôvodmi uvádzanými súdom prvého stupňa, pre ktoré nebolo možné akceptovať žiadosť navrhovateľov o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania, keď tvrdenia navrhovateľky 1/ boli v tomto smere rozporné. Navyše podľa názoru odvolacieho súdu ani údajné odcudzenie dokumentov navrhovateľom nebránilo v tom, aby uviedli v čom rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považujú za nesprávny a odstránili tak vady svojho odvolania.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.