

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204214  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204214.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o mal. A. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXX, R. N. a otca D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. hlavná XXX/X, A. V. - D. nad D., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého dieťaťa D. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať: zvýšeným výživným na maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150 eur na sumu 280 eur mesačne, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky S. W., počnúc dňom 1.11.2022.

II. Zameškané výživné za čas od 1.11.2022 do rozhodnutia vo veci u maloletého A. v sume 520 eur je otec maloletého p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri nezaplatení dvoch splátok.

III. Súd m e n í rozhodnutie Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.03.2022, sp. značka 6P/51/2021-94, právoplatným dňa 23.03.2022, v časti určenia výživného na maloletého.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným dňa 14.11.2022 na tunajší súd domáhala zvýšenia výživného na maloletého z toho dôvodu, že naposledy bola upravená vyživovacia povinnosť voči maloletému rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/51/2021-94 zo dňa 23.3.2022, právoplatný 23-3.21022, ktorým bola uzavretá rodičovská dohoda. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti v sume 150 eur. Od tejto doby potreby dieťaťa vzrástli a doteraz určené výživné nepostačuje na krytie potrieb. Maloletý pochádza z družského vzťahu. Maloletý navštevuje 3.ročník SOŠ služieb a lesníctva v Banskej Štiavnici, odbor lesná technika. Počas týždňa býva na internáte, v škole dosahuje dobré vzdelávacie výsledky. Problémy v škole ani na internáte nie sú. Zdravotný stav má maloletý dobrý. Maloletý má náklady spojené so školou, a to 35 eur internát mesačne, strava na internáte 102,60 eur mesačne, vreckové 40 eur mesačne, cestovné 200 eur mesačne (vozí ho autom, pretože sú problémové autobusové a vlakové spojenia). Mobilný telefón hradí vo výške 15 eur, Skylink 44 eur ročne, oblečenie, obuv 70 eur mesačne, hygienické potreby 15 eur mesačne, synovi zakúpila používaný notebook z dôvodu, že ho potreboval do školy v sume 280 eur. Strava počas víkendov 150 eur, mesačne mu pravidelne zakupuje PC hry na X-boxe v sume od 4 do 15 eur mesačne. Ďalej montérky do školy 180 eur, traky 37,90 eur. K jej pomerom uviedla, že žije spolu so synom v 3-izb. rodinnom dome, je poberateľka invalidného dôchodku v sume 416,50 eur, pravidelne užíva lieky, je pod dohľadom psychiatra. Zdravotný stav má stabilizovaný. Matka má náklady spojené s bývaním 172 eur (17 eur voda, električka 63 eur, plyn 92 eur), internet ročne 107 eur, Skylink karta 80 eur ročne, mobilný telefón 15 eur mesačne, pevné palivo 390 ročne, vypúšťanie septiku 60 eur ročne, strava 200

eur mesačne, sporenie Raiffeisen banka 20 eur mesačne. Mesačné výdavky má celkovo v sume 460,09 eur. Vzhľadom k tomu, že jej výdavky na domácnosť a syna sú omnoho vyššie ako jej príjem, finančne a materiálne jej pomáhajú jej rodičia. Otec dieťaťa je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku a úrazovej renty, má vedomosť, že pracoval v zahraničí. So synom je v telefonickom kontakte. Na základe uvedeného navrhuje zvýšiť výživné na sumu 280 eur mesačne.

2. Otec dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.12.2022 uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 283,10 eur, platí výživné na maloletého A. vo výške 150 eur, výživné na malol. I. I. vo výške 60 eur, 16,60 eur životná poisťka, 14 eur splátka Centru právnej pomoci Trenčín, 36 eur splátka Úradu práce Partizánske, 16,28 eur tretí pilier dôchodkového sporenia, je teda nad limit, kvôli konkurzu nemôže vlastniť žiaden majetok, je nútený si hľadať prácu s ubytovaním. V zahraničí nepochodil zdravotne s prácou, berie lieky na tlak a srdce. Koľko mesačne stoja lieky nevie. Zvýšenie výživného k jeho príjmom je neúmerne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolíznym opatrovníkom, oboznámením sa s rodným listom maloletého, rozhodnutím SP zo dňa 2.12.2021, faktúrou SSE, zmluvou STVPS, faktúrou SPP, potvrdením o platbe Skylink, potvrdením o platbe Kinet, rozhodnutím Obce Malinová, nákladmi na ošatenie, faktúrou HernyBazar.sk, výpisom z účtu Raiffeisen bank, potvrdením ÚPSVaR Partizánske, potvrdením o mzde otca maloletého, uznaním dluhu a dohodou o splátkach otca maloletého, oznámením SP, úradným záznamom ÚPSVaR Prievidza, vyjadrením ÚPSVaR Partizánske, na základe čoho mal zistený tento skutkový a právny stav:

4. Naposledy bola vyživovacia povinnosť voči maloletému určená Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 6P/51/2021-94 zo dňa 23.3.2022, právoplatný dňa 23.3.2022, ktorým bola uzatvorená rodičovská dohoda, ktorou maloletý bol zverený matke do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 150 eur. V tom čase bola matka ČID, poberala dôchodok vo výške 411,10 eur, náklady mala na lieky spojené so zdravotným stavom. Bývala s maloletým v 3-izbovom rodinnom dome s čím mala spojené náklady vo výške 140,29 eur (voda, elektrická energia, plyn), internet v sume 107 eur ročne, Skylink 114 eur ročne, mobilný telefón 15 eur, pevné palivo 200 eur ročne, vypúšťanie septiku 50 eur ročne. Maloletý nastúpil do prvého ročníka na SOŠ služieb a lesníctva v Banskej Štiavnici, odbor lesná technika, s čím mal spojené náklady na internát 27 eur mesačne, strava na internáte 81,20 mesačne, cestovné do školy v sume 100 eur (vozí ho matka autom z dôvodu problémov so spojmi), mesačné vreckové 40 eur, školské potreby 50 eur, montérky na prax 136 eur, strava počas víkendov 100 eur mesačne, mobilný telefón 15 eur, videorekordér 50 eur. Otec maloletého v tom čase bol bez pracovného pomeru, hľadal si zamestnanie v Trenčíne, ale ho nezobrali. Hľadal si bývanie u kamaráta v Handlovej, s ktorým chcel ísť pracovať do zahraničia.

5. Súd mal z písomného vyjadrenia ÚPSVaR Partizánske zo dňa 5.12.2022 zistené, že otec s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, nakoľko na to nemá dostatok finančných prostriedkov. Doteraz určenú vyživovaciu povinnosť si riadne plní, výživné nad rámec neplní, s maloletým je v pravidelnom telefonickom kontakte, osobne ho navštívil na jeho narodeniny v auguste 2022. Otec maloletého uviedol, že je zamestnaný prostredníctvom agentúry dočasného zamestnávania INDEX NOSLUŠ, kde pracuje pre spoločnosť Herman v Trenčíne ako pomocný skladník, jeho hrubý príjem je 936 eur. Má však exekúcie a po ich odpočítaní mu zostane 320 eur. Je poberateľom invalidného dôchodku 283,10 eur. Podľa jeho vyjadrenia žije 2 mesiace v robotníckej ubytovni Trenčín, predtým pracoval v zahraničí v Nemecku, Rakúsku v ČR. Trvalý pobyt má na adrese bývalej priateľky, s ktorou sa rozišiel pred 3-4 rokmi.

6. Súd mal z písomného vyjadrenia ÚPSVaR PD zo dňa 29.12.2022 zistené, že maloletý o konaní má vedomosť od otca, s ktorým si písal na sociálnej sieti. Súhlasí, aby bola voči nemu zvýšená vyživovacia povinnosť, ale nevedel sa vyjadriť v akej sume, pretože nemá prehľad o tom, čo koľko stojí. Starostlivosť zo str. matky hodnotí ako dobrú, má všetko, čo potrebuje. Počas týždňa je na internáte v B. Štiavnici, matka mu nedáva žiadne peniaze, keď ide do školy, ale balí mu stravu na internát. Matka mu zakúpi všetko, čo potrebuje. Maloletý sa venuje opravám staršej elektroniky. Zbiera staré vojenské artefakty a rád hráva počítačové hry. Kúpil si podložku na hodnotu 15 eur, opasok s hviezdou 10 eur, čiapka 63 eur, čútor 5,90 eur, odznaky a blúza 8 eur. K otcovi maloletý nechodí, naposledy ho otec navštívil na narodeniny, kedy mu kúpil reproduktory. Maloletý mal na Vianoce dostať od otca činky, matka za uvedené činky zaplatila a otec jej ich doposiaľ nepreplatil. Matka mu zakúpila dva mobilné telefóny, pretože sa mu rozbili. Za prvý zaplatila 220 eur a za druhý 200 eur.

7. Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že naposledy bola vyživovacia povinnosť určená rozsudkom tun. súdu 6P/51/2021 z 23.3.2022 na 150 eur. Od uvedeného obdobia nastala zmena pomerov, preto žiada túto vyživovaciu povinnosť zvýšiť. Zmena pomerov nastala v tom, že všetko sa zvýšilo, išiel hore internát, ktorý stojí 35 eur mesačne, 117 eur mesačne stojí strava na internáte, cestovné do Štiavnice je 200 eur, vozí ho autom z dôvodu zlých spojov. Vreckové mu dá len vtedy, keď nič iné nechce, ale keď niečo potrebuje, tak dá na to. Vreckové mesačne je zhruba okolo 40-50 eur. Poplatok za mobilný telefón synovi - kúpila mu dva telefóny, prvý za 220 eur mu padol na zem a druhý za 200 eur, paušál je 15 eur mesačne. Sky-link stojí 2,70 eur mesačne, pretože aj on má v detskej izbe TV a ona používa druhý. Obuv a oblečenie pribl. 70 eur mesačne, hygienické potreby 15 eur mesačne. Notebook mu zakúpila za 270 eur, potreboval do školy na úlohy. Strava počas víkendov na syna 150 eur. Hry na X-boxe v sume 15 eur, syn si chce teraz kúpiť ešte taký starší notebook za 50 eur. Náklady so školou, čo sa týka zakúpenia školských potrieb, nie sú až také vysoké, väčšinu má, zakupuje len perá a zošity, avšak náklady sú so zakúpením pracovného oblečenia - okolo 180 eur, v septembri mu kúpila montérky. Kupujú sa každý rok. Obuv dostal od uja zadarmo. Tá obuv, keby mu ju chcela kúpiť, stojí cca 200 eur. Topánky, čo mu ujo daroval už má dva roky. Traky na montérky 37,90 eur. Maloletý je nastavený na liečbu u MUDr. Garajovej, momentálne ju odmieta. Situáciu rieši s ÚPSVaR, pretože on odmieta ísť aj k lekárovi aj na sociálku. Rok už neberie lieky, neriešila to z toho dôvodu, že nemá psychické problémy. Ku svojim zárobkovým a majetkovým pomerom matka uviedla, že má invalidný dôchodok vo výške 465 eur. Býva v trojizb. rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Maloletý má samostatnú izbu. Matka má zdravotné problémy, užíva pravidelne lieky. V rodinnom dome býva len so synom. V susedstve býva jej otec. Náklady spojené s bývaním má vo výške 172 eur, voda 17 eur, električka 63 eur, internet 107 eur ročne, Skyling 80 eur ročne, mobilný telefón vo výške 15 eur mesačne, pevné palivo ročne 390 eur, vypúšťanie septíkov 60 eur ročne, strava 200 eur mesačne a sporenie 20 eur. Spolu má mesačné výdavky cca 460 eur. Pomáha jej jej otec. Otec maloletého nad rámec výživného chcel na Vianoce kúpiť činky, že ich preplatí, stáli 100 eur, ale potom povedal, že nemá. Nedávno poslal 50 eur.

8. Otec maloletého vo svojej výpovedi uviedol, že býva v podnájme v 1-izb. byte, cena je 350 eur mesačne, býva tam sám, je poberateľom renty vo výške 680 eur, a 320 eur má invalidný dôchodok. Plní si jednu vyživovaciu povinnosť na maloletého - nevedel uviesť meno syna, v sume 60 eur, na malol. A. platí sumu 150 eur. Je v konkurze, mesačná splátka Centru právnej pomoci je 14 eur a 36 eur úrad práce, poisťky 16,60 eur Ergo poisťovňa a 16,28 eur NN životné poistenie. Okrem toho má výdaje na stravu. V konkurze je kvôli exekúciám. Exekúcie sú v celkovej výške 50 000 eur. Boli bezúčelové. Sociálnej poisťovni dlhoval nedoplatky na odvodoch, úradu práce musel vrátiť pomoc živnostníkov, nakoľko nemal uhradené odvody. Podnikal v oblasti kontroly kvality. Kontrola kvality výrobkov prebiehala po celom Slovensku. Z dôvodu, že je v konkurze, mu zakázali podnikateľskú činnosť, pretože mu všetky príjmy išli do konkurzu. Brigádne si privyrába. Za mesiac zarobí cca 160 eur mesačne, niekedy aj okolo 280-300 eur. Brigádne len do júla 2023. Nepredížia mu to, lebo má ísť do starobného dôchodku. Občas, keď mu zostanú peniaze, tak synovi pošle nad rámec určeného výživného. Napr. za vysvedčenie 10 eur, keď príde za ním, tak 20-30 eur mu dá.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že naposledy bolo o vyživovacej povinnosti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/51/2021-94 zo dňa 23.3.2022, právoplatným dňa 23.3.2022. Matka žiadala zvýšiť výživné z dôvodu zmeny pomerov. Súd má za to, že zmena pomerov nastala na strane dieťaťa (je vo vyššom ročníku SOŠ a zvýšili sa všeobecne náklady na stravu a dopravu a aj u otca - okrem invalidného dôchodku a renty ešte brigádne pracuje). Otec maloletého sa do súčasnej nepriaznivej situácie, od ktorej odvodzuje nemožnosť zvýšenia vyživovacej povinnosti dostal sám jeho úmyselným zavineným konaním (z dôvodu dlhov je v konkurze čl. 59 - má dlh evidovaný voči VÚB, a.s., Comsumer Finance Holding, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s., Intrum Slovakia s.r.o., Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, sociálna poisťovňa v celkovej výške viac ako 52.825,- eur). Otec maloletého uvádza, že z dôvodu konkurzu pracovať nemôže, lebo všetok príjem by išiel do konkurzu, preto súd na toto prihliadať nemôže. Neobstojí ani tvrdenie, že vzhľadom k zdravotnému stavu nemohol vykonávať zamestnanie v zahraničí (takýto dôkaz súdu nepredložil, že zo zdravotných dôvodov ho v zahraničí do práce neprijali). Súd bral do úvahy tú skutočnosť, že podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, kde citované zákonné ustanovenie kladie dôraz na to, že rodičia majú povinnosť vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na svoje deti v rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. V prípade pokiaľ jeden z rodičov zaujme taký postoj k získaniu zamestnania, prípadne plnenie si svojich pracovných povinností tak, že zamestnanie s určitým príjmom stratí, resp. také neprijme, môže súd pri určovaní výživného potom prihliadať na príjem, ktorý by pri riadnom plnení pracovných povinností mohol dosahovať. Nakoľko v danej veci bolo preukázané, že odporca sa do súčasnej situácie dostal jeho úmyselným zavinením konaním (bral bezúčelové pôžičky - dlh v celkovej výške 52.825 eur čl. 59), súd rozhodol tak, že je v schopnostiach otca maloletého aj vzhľadom na toto, si plniť zvýšené výživné v sume 280 eur mesačne od 1.11.2022, t.j. od mesiaca podania návrhu. Zameškané výživné za čas od 1.11.2022 do rozhodnutia do veci (280-150x4) vo výške 520 eur súd otcovi maloletého povolil splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 20 eur.

13. Podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.