

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010153
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5808010153.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí konanom 17. júla 2014 prejednal odvolania obžalovaného H. K. a okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5T/120/2008 z 18.3.2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5T/120/2008 z 18.3.2014.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo rozsudkom sp.zn. 5T/120/2008 z 18.3.2014 obžalovaného H. K. uznal za vinného z trestného činu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku.

Bol za to odsúdený podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodenú C. Y. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podali riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolania obžalovaný a okresný prokurátor. Odvolanie obžalovaného smerovalo proti výroku o vine a treste, pričom odvolanie okresného prokurátora smerovalo iba proti výroku o treste.

Obžalovaný H. K. v dôvodoch odvolania uviedol, že nesúhlasí s rozsudkom okresného súdu, pretože tento nezodpovedá stavu veci a zákonu. V prejednávanom prípade neboli preukázané základné znaky žalovaného trestného činu, teda že násilím donútil ženu k súložiu a zároveň na taký čin zneužil jej bezbrannosť. S poškodenou vykonal súlož dobrovoľne, preto sa nemohol dopustiť žiadneho trestného činu. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a jeho spod obžaloby oslobodil.

Okresný prokurátor v odôvodnení odvolania uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, ktorý pri ukladaní trestu obžalovanému aplikoval aj ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., a to vzhľadom na dĺžku konania od spáchania skutku. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby rozhodol o treste sám.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť rozsudku okresného súdu, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto rozsudku predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaniami vytykané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že rozhodnutie okresného súdu je predčasné a zároveň čiastočne aj nepreskúmateľné.

Na H. K. (aj E. G.) podal prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín obžalobu pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák., pre skutok uvedený v obžalobe, pričom podľa právnej vety mal násilím donútiť ženu k súloži.

Okresný súd v napadnutom rozsudku uznal obžalovaného H. K. vinným v zmysle obžaloby, pričom právnu vetu rozšíril aj o skutočnosť, že na taký čin zneužil bezbrannosť poškodenej.

Z dôkazov založených v trestnom spise a vykonaných súdom na hlavnom pojednávaní jednoznačne vyplýva, že medzi obžalovaným H. K. a poškodenou C. Y. dňa 13.12.2006 okolo 21.30 hod. došlo k súloži. Túto okolnosť prípadu žiadna zo strán nenamieta.

Ako už bolo vyššie uvedené, trestný čin znásilnenia možno spáchať dvoma spôsobmi. Páchateľ tohto trestného činu ženu donúti k súloži násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, resp. na taký čin zneužije jej bezbrannosť. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku síce konštatoval dôkazy, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní, z odôvodnenia rozsudku však nevyplýva, ktoré skutočnosti vzal súd za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom tieto dôkazy odporujú. Z odôvodnenia nie je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny. Odôvodnenie rozsudku súdom prvého stupňa podľa názoru krajského súdu nie je v súlade s § 168 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní trestného spisu a najmä rozsudku okresného súdu bolo zistené, že z rozsudku nevyplýva, aké mal v danom prípade obžalovaný použiť násillie voči poškodenej a tak ju donútiť k súloži, keď sama poškodená vo svojej výpovedi uvádzala, že obžalovaný ju neznásilnil. Okresný súd v tejto súvislosti žiadne násillie v odôvodnení rozsudku ani nešpecifikoval. Pri trestnom čine znásilnenia v zmysle § 199 Tr. zák. sa predpokladá, že páchateľ ženu donúti k súloži, tým sa rozumie prekonanie vážne mieneného odporu ženy. V tejto súvislosti okresný súd sa vôbec nezaoberal otázkou, či odpor poškodenej bol mienený vážne alebo bol len predstieraný. Pritom o donútenie nejde ani vtedy, ak síce žena spočiatku odpor kladie, ale neskôr so súložou súhlasí.

Okresný súd obžalovaného H. K. uznal vinným zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. por., pričom podľa právnej vety sa mal takého činu dopustiť tým, že zneužil bezbrannosť poškodenej. Opäť z odôvodnenia napadnutého rozsudku vôbec nevyplýva, v čom mala spočívať bezbrannosť poškodenej a z akých dôkazov a okolností vyplýva, že obžalovaný zneužil tento stav bezbrannosti. Na podklade vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že rozsudok okresného súdu, najmä jeho odôvodnenie, je nepreskúmateľný a preto nezodpovedá Trestnému poriadku. Z uvedeného dôvodu krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd akceptoval záver znalkyne PhDr. Oľgy Filkovej, ktorá vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že u poškodenej zistila znížený intelekt, nemá tendenciu presadzovať svoju osobu v lepšom svetle, preto prežité udalosti reprodukuje pravdivo. U poškodenej okresný súd preto nezistil všeobecnú tendenciu klamať. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo 17.9.2008 vyplýva, že sama poškodená na otázku prokurátora viackrát odpovedala, že o niektorých okolnostiach klamala rodičom, resp. svojej matke. Zo zápisnice však nie je možné zistiť, či pri výsluchu poškodenej bola aj prítomná znalkyňa PhDr. Oľga Filková. Preto je potrebné, aby okresný súd túto znalkyňu opätovne vypočul a predložil jej zápisnicu z hlavného pojednávania zo 17.9.2008 o výsluchu poškodenej (č.l. 145) s tým, aby sa vyjadrila k svojmu záveru o vierohodnosti výpovede poškodenej. Opätovné vypočutie obžalovaného a poškodenej krajský súd necháva na zváženie okresnému súdu.

Na podklade vyššie uvedených skutočností krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.