

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 16C/299/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8107224569  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8107224569.26

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, so sídlom Prešov, Konštantínova 3, zastúpeného: JUDr. Konštantínom Vaľom, advokátom, advokátska kancelária VAĽO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Konštantínova 3, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Obec Lipníky, Lipníky, právne zastúpenému: Doc. JUDr. Jánom Pirčom CSc. advokátom so sídlom kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 46 471,48 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 1.555,56 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia priamo na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jána Pirča CSc., advokáta so sídlom kpt. Nálepku 17, 040 01 Košice a trovy predchádzajúceho právneho zastúpenia vo výške 588,03 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia priamo žalovanému.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 13.446,31 Eur, náhradu za súdne poplatky vo výške 2.788,00 Eur, náhradu preddavku za znalecké dokazovanie vo výške 258,91 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že náhradu za súdny poplatok a náklady znaleckého dokazovania uhradí priamo na účet žalobcovi COOP Jednota Prešov, s.d., Konštantínova 3 a trovy právneho zastúpenia priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Konštantínovi Vaľovi, advokátovi v Prešove, Konštantínova 3.

### odôvodnenie:

Žalobca v pôvodne vedenej žalobe pod č.k. 17C/17/96 podanej dňa XX.X.XXXX O. Q. P., Ž. W. A. C. O. A. T. Č..O.. XX C. M. Č.. XX H. M. L. A.B. XXX B., I. W. H. C. T. Č.. X I.Ú. T., I. O. C. L. D., Ž. X. A. H. M., C. I. O. O. M. X. M. T. A. T., I. S. L.Ú. Q. XX.X.XXXX H. Ú. A. L. H. A. L. T., Q. XX.XX.XXXX P. O. A. B. A. C. N. H. Č.. XXX/XXXX, C. H. I. C. A. C.U. B. I. M. L. S. M. C. M. Č.. XXXX/X H. L. X.XXX.XXX I. D. O. P. A. M. Š., M. M. H. H. Y. Ú. M. Š. Q.X. XX.XX.XXXX. D. M. A. I. O. A. A. U. X. H. - H. R. M., S. A. O. O. A. M. M. U. M. §. XX L. X M.. J.) A.I. XXX/XX H.. L. O. C. B. X. A. C. J. R. A. M. M. A., Ú. N. H. C. M. M. O. W. Ú. O. A. O.Á. M. B. R., U.. Y. C. L., I. D. O. O. C. M. §. XX L. X A. Č.. XXX/XX H... H. Č.. XXX/XX H.. L. L. H., M. I.É. M. C. S. B. C. - T. O. O. L. A. T., M. H. Č.. XXX/XX H.. A. M. H. L. B. L. Q. XX.X.XXXX O. O. A. B. O., I. O. C.Q. C. Ú. L., X. T. I. B., I. I. I. Q. Ú. H. B. M. N. M. C. A.. Ž. B. A. I.Ú.. M. L. T. H. A. T. I. H. M. I. Č.. XX L. A. XXX B. X. M. S. A. O. M. X. M., B. H. D. O. O. Q. H. C. T. Č.. X. L. Ú. A. T. B. Q. XX.X.XXXX A. C. D.Ú. O. O. Č. XX. C. M. C. C. M. H. C. I. O. I. A. M., X. C. M. Ž. A. M. C. H., M. Ž. H.Č. D., Ž. M. H. L. B. L. W. A. D. L. L.. C. Ž. A. C. H. C., O. I. Ž. B. P. C. H. C. P. C.Ý. M. X. H. X. P. D. L. H. M. M. L. Ú. A. T. Q. Ú. H. Č.. XXX/XX H.. S. U. A. C. O. Č.. XX M.N. C. M. Č.. XX H. M. L. A. XXX B., I. W. H. C. T. Č.. X I.Ú. T. Ž. X. D. A. C. N. H. L. M. A. A. O. O. A. M. M. A. U. M. A. Č.. XXX/XX H... Ž. X. L. C. A. T. I. A., I. I. I. Q. Ú. H. XXX/XX M. M. N. C. A.S., M. W. C., Ž. D. M. C. C. A. M. C. O., T. Ž. W. A. D. O. L. X.XX.XXXX.

Uznesením súdu z 18.4.1977 bolo prerušené toto konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného ukončenia sporu vedeného C. L. O. S. Y.. A. A. W. O. M. M. B. R. O. S. L. P. M. Q. O. H. L. M. A. C. B.. V priebehu prerušenia tohto konania, žalobca podaním z 30.4.2004 doplnil svoju žalobu

o eventuálny petit, keď žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný mu zaplatiť 1.703.000 Sk s 3 % úrokom z omeškania od 1.12.1977 do 30.4.1995 a 17,6 % úrokom z omeškania od 1.5.1995 do zaplattenia, keď podanie takéhoto návrhu zdôvodnil tým, že ho podáva z dôvodu právnej istoty, ak by súd prejudiciálne posúdil otázku vlastníckeho práva v prospech žalovaného, tak mu vzniká nárok na vrátenie kúpnej ceny podľa § 457 Občianskeho zákonníka, pričom tento nárok nemôže byť premlčaný, pretože podľa § 107 ods. 3 Občianskeho zákonníka dvojročná premlčacia lehota začína plynúť odo dňa kedy by žalobca musel vrátiť z titulu neplatnej zmluvy žalovanému predmetnú nehnuteľnosť. Následne podaním doručeným 23.1.2007 žalobca vzal späť návrh v časti o určenie vlastníckeho práva s tým, že žiadal rozhodnúť o jeho nároku na zaplattenie sumy 1.703.000,- Sk s 3 % úrokom z omeškania od 1.12.1977 do 30.4.1995 a so 17,6 % úrokom z omeškania od 1.5.1995 do zaplattenia.

Súd uznesením zo dňa 26.2.2007 zastavil konanie o určenie vlastníckeho práva a žalobu o zaplattenie 1.703.000,- Sk vylúčil na samostatné konanie, teraz vedené pod č. 16C/299/2007.

Rozsudkom zo dňa 04.06.2012, č.k. 16C/299/2007-254, súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 46.471,48 Eur s 11 % úrokom z omeškania od 30.4.2004 do zaplattenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku čo do priznania úrokov z omeškania nad 11 % za obdobie do 29.4.2004, ako aj 3 % úroku z omeškania za obdobie od 1.12.1977 do 30.4.1995 zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v prvom výroku dňa 05.04.2013 a v druhom výroku nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2013. O trovách konania rozhodol tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, s tým, že o trovách rozhodne samostatným uznesením do 30 dní o právoplatnosti rozsudku vo veci samej. V časti o trovách konania bol tento rozsudok zrušený rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.02.2013, č.k. 10 Co 97/2012 - 305, z dôvodu nepreskúmateľnosti.

Uznesením zo dňa 27.05.2013 súd rozhodol o trovách tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi na trovách právneho zastúpenia 22.116,11 Eur, náhradu za súdne poplatky 4.483,00 Eur, náhradu za znalecké dokazovanie vo výške 258,91 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia a s tým, že náhradu za súdny poplatok a náklady znaleckého dokazovania uhradí priamo na účet žalobcovi COOP Jednota Prešov, s.d., Konštantínova 3 a trovy právneho zastúpenia priamo na účet právneho zástupcovi žalobcu JUDr. Konštantínovi Vaľovi, advokátovi v Prešove, Konštantínova 3.

Po podanom odvolaní zo strany žalovaného Krajský súd v Prešove rozhodol tak, že uznesením zo dňa 28.05.2014, č.k. 7Co/87/2014 - 393, zrušil vyššie uvedené uznesenie Okresného súdu Prešov o trovách konania a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd má zobrať do úvahy skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v časti o určenie vlastníctva späť a konanie bolo v tejto časti zastavené. V tejto časti má teda právo na náhradu trov konania žalovaný, pretože žalobca svojim späťvzatím zavinil zastavenie konania. V konaní o zaplattenie sumy 1.703.000,- Sk (56.529,24 €) bol žalobca úspešný v časti o zaplattenie 46.471,48 €. V časti o zaplattenie 10.057,75 € bolo konanie následkom späťvzatia zastavené. Rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku, a preto v tejto časti je pri rozhodovaní o trovách konania potrebné vychádzať z ust. § 142 ods. 3 O.s.p..

O trovách konania vo vzťahu k späťvzatiu zo dňa 23.01.2007 zo strany žalobcu v časti o určenie vlastníctva, rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodov spočívajúcich v konaní žalobcu, súd ho zaviazal na úhradu trov konania žalovanému vo výške 2.143,59 €. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia JUDr. Pirčom vo výške 1.555,56 € (46.863,- Sk) a z predchádzajúcich trov právneho zastúpenia vo výške 588,03 € (17.715,- Sk). Trovy terajšieho právneho zastúpenia vo výške 1.555,56 € (46.863,- Sk) súd priznal za 3 úkony právnej služby á 15.250,- Sk (prevzatie a príprava zastupovania, vyjadrenie sa k čiastočnému späťvzatiu návrhu zo dňa 30.01.2007 a za účasť na pojednávaní dňa 26.02.2007), režijný paušál 1 x 163,- Sk a 2 x 178,- Sk. Tiež súd priznal náhradu za stratu času stráveného cestou na pojednávanie 26.02.2007 a späť, t.j. 2 x po polhodine = 2 x po 297,- Sk = 594,- Sk.

Trovy predchádzajúceho právneho zastúpenia JUDr. Ladislavom Lukáčom vo výške 588,03 € (17.715,- Sk) súd priznal za 4 úkony právnej služby á 3.900,- Sk (vyjadrenie sa k žalobe dňa 18.03.1996, účasť na pojednávaní dňa 05.06.1996, účasť na pojednávaní dňa 12.07.1996, účasť na pojednávaní dňa 09.09.1996), za 1 úkon právnej služby á 1.950,- Sk (odvolanie sa proti uzneseniu o zastavení konania dňa 26.05.1997, za ktorý mu patrí polovica), režijný paušál 4 x 30,- Sk a 1 x 45,- Sk.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 1.703.000,- Sk rozhodol súd o trovách konania v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého sa má za to, že plný úspech patrí žalobcovi nakoľko rozdiel medzi nárokom uplatneným zo strany žalobcu a výškou nároku priznanou súdom závisel od znaleckého dokazovania. Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 13.121,00 Eur, (uplatnené, vyčíslené a priznané podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), z náhrady za zaplatené súdne poplatky z podaných návrhov vo výške 4.483,00 Eur a z náhrady za preddavok na znalecké dokazovania vo výške 258,91 Eur.

Základom pre výpočet náhrady trov konania tvoriacich trovy právneho zastúpenia bola suma 46.471,81 Eur.

Právny zástupca zaslal súdu vyúčtovanie trov právneho zastúpenia dňa 27.05.2013. Súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia JUDr. Vaľovi za tieto úkony:

- trovy právneho zastúpenia vo výške 13.446,31 €,
- pri tarifnej odmene za úkon právnej služby vo výške 116,19€, podľa § 13 ods. 1 vyhl. č. 240/90 Zb., predpis platný do 31.03.2002
- pri tarifnej odmene za úkon právnej služby vo výške 512,85€, podľa § 13 ods. 1 vyhl. č. 163/2002 Z.z., predpis platný do 31.12.2004
- pri tarifnej odmene za úkon právnej služby vo výške 519,49€, podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., predpis platný od 01.01.2005
- režijný paušál vo výške 0,99 €, resp. od 02.05.1996 vo výške 2,32 €, resp. od 01.03.1999 vo výške 3,32 €, resp. od 01.01.2002 vo výške 4,25 €, resp. od 01.01.2004 vo výške 4,51 €, resp. od 01.01.2005 vo výške 4,98 €, resp. od 01.01.2006 vo výške 5,44 €, resp. od 01.01.2007 vo výške 5,91 €, resp. od 01.01.2008 vo výške 6,31 €, resp. od 01.01.2009 vo výške 6,95 €, resp. od 01.01.2010 vo výške 7,21 €, resp. od 01.01.2011 vo výške 7,41 €, resp. od 01.01.2012 vo výške 7,63 € za úkon právnej služby
- 20 % DPH

a to za tieto úkony právnej služby:

1. úkon: prevzatie veci na základe písomného plnomocenstva
2. úkon: spísanie a podanie návrhu na začatie konania zo dňa 16.02.1996
3. úkon: predloženie dôkazov a stanovisko k vyjadreniu žalovaného zo dňa 10.04.1996
4. úkon: účasť na pojednávaní dňa 05.06.1996
5. úkon: účasť na pojednávaní dňa 12.07.1996
6. úkon: účasť na pojednávaní dňa 09.09.1996
7. úkon: účasť na pojednávaní dňa 02.10.1996
8. úkon: stanovisko k odvolaniu žalovanej zo dňa 11.06.1997
9. úkon: upresnenie žaloby zo dňa 30.04.2004
10. úkon: účasť na pojednávaní dňa 27.11.2006
11. úkon: účasť na pojednávaní dňa 07.01.2007
12. úkon: účasť na pojednávaní dňa 10.01.2007
13. úkon: späťvzatie časti žaloby zo dňa 23.01.2007
14. úkon: stanovisko žalobkyne zo dňa 21.02.2007
15. úkon: účasť na pojednávaní dňa 26.02.2007
16. úkon: odvolanie proti uzneseniu zo dňa 11.04.2007
17. úkon: odvolanie proti uzneseniu zo dňa 03.10.2007
18. úkon: účasť na pojednávaní dňa 04.02.2008
19. úkon: upresnenie žaloby a právna analýza zo dňa 24.02.2009
20. úkon: účasť na pojednávaní dňa 25.02.2009
21. úkon: stanovisko žalobkyne zo dňa 19.03.2009
22. úkon: účasť na pojednávaní dňa 30.03.2009
23. úkon: účasť na pojednávaní dňa 17.02.2010
24. úkon: stanovisko žalobkyne k odvolaniu žalovanej zo dňa 13.04.2010
25. úkon: účasť na pojednávaní dňa 06.10.2010

26. úkon: účasť na pojednávaní dňa 23.01.2012  
27. úkon: účasť na pojednávaní dňa 04.06.2012  
28. úkon: stanovisko žalobkyne k odvolaniu žalovanej zo dňa 18.09.2012  
29. úkon: účasť na pojednávaní dňa 27.05.2013  
odmena za právnu službu ( 8 x 116,19 €, 1 x 512,85 €, 18 x 519,49 € 2 x 129,87 €), spolu vo výške 11.052,93 €  
režijný paušál 3 x 0,99€, 5 x 2,32 €, 1 x 4,51 €, 1 x 5,44 €, 7 x 5,91 €, 1 x 6,31 €, 4 x 6,95 €, 3 x 7,21 €, 3 x 7,63 €, a 1 x 7, 81 €; teda spolu vo výške 152,33 €  
20 % DPH vo výške 2.241,05 €  
spolu vo výške 13.446,31 €

Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za tieto úkony:

- predloženie dôkazov zo dňa 08.10.1996,
  - návrh na prerušenie konania zo dňa 14.03.1997
  - splnenie výzvy súdu zo dňa 11.05.2000
  - návrh na dokazovanie zo dňa 22.02.2007
  - splnenie výzvy súdu zo dňa 29.05.2008
  - stanovisko k znaleckému posudku zo dňa 31.10.2008
  - stanovisko žalobkyne k vznesenej kompenzačnej námietke žalovanej zo dňa 03.06.2009
  - splnenie výzvy súdu zo dňa 28.08.2009
  - splnenie výzvy súdu zo dňa 03.03.2011
  - stanovisko žalobkyne k vyjadreniu žalovanej zo dňa 30.04.2012,
- nakoľko tieto úkony neobsahujú žiadnu právnu analýzu a nespĺňajú charakter úkonu právnej služby podľa § 14 ods. 1, písm. b) a d) vyhl. 655/2004 Z.z..

Ďalej tiež nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za účasť na pojednávaní dňa 31.03.2010, 28.04.2010, 11.04.2012, 21.05.2012, nakoľko sa jedná o termíny pojednávaní, ktoré boli zrušené, o čom boli účastníci upovedomení a právny zástupca žalobcu sa ani neustanovil k pojednávaniam.

Čo sa týka priznania náhrady trov právneho zastúpenia advokátovi za účasť na pojednávaníach dňa 27.11.2006 a dňa 10.01.2007, súd priznal ich náhradu vo výške jednej štvrtiny v súlade s ustanovením § 13a, ods. 4 vyhl. 655/2004 Z.z., nakoľko sa jednalo o zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci.

Čo sa týka súdnych poplatkov, súd priznal žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok z návrhu na zaplatenie 56.529,24 € s príslušenstvom, ktorý zaplatil žalobca dňa 29.10.2007, vo výške 3.391,75 €. V prípade súdneho poplatku z návrhu na zaplatenie 56.529,24 € s príslušenstvom, však súd priznal žalobcovi náhradu za tento súdny poplatok len vo výške 2.788,00 €, nakoľko bol žalobca úspešný len v časti o zaplatenie 46.471,48 €, nie v celej časti o zaplatenie 56.529,24 €. Súd nepriznal žalobcovi náhradu za zaplatený súdny poplatok z návrhu na určenie vlastníckeho práva zaplatený žalobcom dňa 25.04.1996 vo výške 1.695,00 € (51.064,- Sk), nakoľko v tejto časti žalobca vzal žalobu späť a konanie bolo zastavené.

V danej právnej veci na posúdenie odborných otázok bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.02.2008, č.k. 16 C 299/2007 - 12, ustanovený znalec Y.. A. A., S. T. XX, M.. H. A. M. Č.. XXX/XXXX, mu bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.10.2008, č.k. 16C/299/2007-57, priznaná odmena vo výške 258,91 € (7,800,- Sk). Znalcovi bola znalecká odmena vyplatená zo zloženého preddavku zo strany žalobcu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Odvolanie je potrebné podať v troch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.