

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202387  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202387.3

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľa P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. M. XXX, proti odporcovi Lesy SR, štátny podnik, Banská Bystrica, o návrhu na povolenie obnovy konania vedeného pod spis. značkou 8C/131/2014, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na povolenie obnovy konania **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 06.03.2014 domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod spisovou značkou 8C/131/2004.

Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica spis. zn. 8C/131/2004-189 zo dňa 18.06.2008, voči ktorému smeruje návrh navrhovateľa, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/216/2008-242 zo dňa 28.08.2009, nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2009 a vykonateľnosť 11.10.2009.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

- a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený,
- b) § 228 ods. 1 písm. a) alebo b), ak nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť,
- c) § 228 ods. 1 písm. c),
- d) § 228 ods. 1 písm. d),
- e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 228 ods. 1 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadostučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.

Podľa § 234 ods. 2 O.s.p., ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Nakoľko návrh navrhovateľa bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.03.2014 a rozsudok, voči ktorému sa navrhovateľ domáha obnovy konania, nadobudol právoplatnosť dňa 07.10.2009, súd návrh navrhovateľ posúdil ako oneskorene podaný (posledný deň, kedy by bola zachovaná lehota na podanie obnovy konania voči predmetnému rozsudku bol 07.10.2012). Aj keď ustanovenie § 230 ods. 2 O.s.p. stanovuje situácie, kedy je možné podať návrh na obnovu konania aj po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku, návrh navrhovateľa nie je možné subsumovať ani pod jedno toto taxatívne zákonné vymedzenie.

Keďže súd posúdil návrh navrhovateľa ako oneskorený, v zmysle § 234 ods. 2 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie vo veci samej.

O povinnosti nahradiť trovy konania súd v zmysle § 151 veta prvá O.s.p, v samotnom uznesení nerozhodoval, keďže navrhovateľ vo svojom návrhu toto nežiadal.

Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici ku Krajskému súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávajúci domáha.