

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010934
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010934.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému W. T., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom T. XXXX/X, R. nad R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 17.07.2014 samosudcom JUDr. Milanom Strakom, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného W. T., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 26.05.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

W. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/56/2013 zo dňa 07.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/113/2013 zo dňa 05.12.2013, v trvaní 6 (šesť) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia pre § 348 ods. 1 Tr. zákona. Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 07.05.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 03.06.2014 vyplýva, že menovaný bol k výkonu trestu odňatia slobody predvedený dňa 02.02.2014. Vo výkone väzby bol menovaný v období od 02.02.2013 do 07.02.2013. Po premiestnení do výkonu trestu a absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 04.03.2013 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciacnej skupiny "B", kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v súlade so zásadami slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu. Nariadenia a pokyny príslušníkov plní a rešpektuje bez pripomienok, denný režim dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok, zásady hygieny a čistoty má osvojené. Porušenia stanovených zákonných noriem sa nedopustil. Konflikty v kolektíve nevyvoláva, komunikuje pokojne, korektne. Funkcie z radov odsúdených nezastáva. Doposiaľ mu nebola udelená disciplinárna odmena, ani uložený disciplinárny trest. Vzdelávacie kurzy a aktivity nenavštevuje. V osobnom voľne trávi čas pasívne, sledovaním televízneho vysielania, čítaním dennej tlače a odpočinkom na lôžku. Do ponuky kultúrno-osvetových činností v ústave sa zapája sporadicky. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Odsúdený nie je aktuálne pracovne zaradený. O postupné vytváranie pracovného návyku sa snaží odsúdený zapájaním sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a výkonu prác v prospech ústavu najmä prostredníctvom pomocných prác rôzneho druhu na cele a ubytovacom sektore. Odsúdený má dve vlastné sestry. Vzťahy s nimi hodnotí pozitívne. Odsúdený má ešte dvoch nevlastných bratov z otcovho aj matkinho ďalšieho vzťahu. Odsúdený je slobodný, udáva asi 5 ročný vzťah s družkou C.F., s ktorou má dvoch synov - G., nemá však uznané otcovstvo k deťom. Vzťahy so súrodencami považuje za dobré. Extramurálne vzťahy odsúdeného sú na

slabej úrovni. Korešpondenčný kontakt udržiava len formou sporadickej korešpondencie s družkou a priateľmi. Návštevy si uplatňuje zriedkavo, telefonovanie si neuplatňuje. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkeho vzdelania, a absencie legálneho zamestnania a užívania drog v minulosti. Postoj k trestnej činnosti kritický. Menovanému boli dňa 01.04.2014 stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní program zaobchádzania. Nedostatky sa vyskytujú v oblasti udržiavania extramurálnych vzťahov s blízkymi osobami, čo je spolu s absenciou stabilného sociálneho zázemia negatívny faktor podmieňujúci ďalšie možné páchanie trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, no jeho podmiennečné prepustenie nie je ústavom odporúčané.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 8x súdne trestaný, z toho prevažne za trestné činy proti poriadku vo veciach verejných (marenie výkonu úradného rozhodnutia). Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkeho vzdelania, a absencie legálneho zamestnania a užívania drog v minulosti. Odsúdený bol už 8x súdne trestaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, prvýkrát bol

trestne stíhaný ako mladistvý. Boli mu ukladané rôzne druhy trestov odňatia slobody, taktiež mu bol uložený aj peňažný trest. Žiadny z uvedených trestov však u neho zjavne nevedol k náprave. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom ich výkon u neho zjavne nevedol k náprave a naplneniu ich účelu, keďže sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane aj po ich výkone. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody a trestnú minulosť odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.