

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17C/96/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6910209583
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6910209583.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcov: a/ Š. K., V. XX. XX. XXXX, Š. N. T., P. I. T., R. I. Š. XX, b/ D. K., V. XX. XX. XXXX, Š. N. T., P. I. T., R. I. Š. XX, obaja zast. JUDr. Marian Dzuroška, s.r.o., Hviezdoslavova 468/31, Rimavská Sobota, c/ D. Y., V. XX. XX. XXXX, Š. N. T., P. I. T., T. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ J. J., V. XX. XX. XXXX, P. E.Ň. XX, Š. N. R., 2/ D. J., V. XX. XX. XXXX, Š. N. T., P. Č. D. XX/X, L. P., 3/ K. J., V. XX. XX. XXXX, Š. B. N. T., P. E. XX, 4/ R. B., Š. N. T., P. Č. D. XX/X, L. P., o zaplatenie 7 200,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ až 3/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcom 3 700,00 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd žalobu žalobcov vo zvyšnej časti nad túto priznanú sumu z a m i e t a a voči žalovanej 4/ žalobu vcelku z a m i e t a .

Súd žalobu v časti, v ktorej žalobcovia žiadali zaviazat' žalovaných 1/ až 4/ na zaplatenie úrokov z omeškania z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v podanej žalobe žiadali zaviazat' žalovaných na zaplatenie sumy 7.200,00 Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. V žalobe uviedli, že žalobcovia a/ a b/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre obec a kat. úz. Dražice ako CKN parc. č. XXX - záhrady vo výmere 344 m² a CKN parc. č. XXX - zast. plochy a nádvoria vo výmere 229 m² so stavbou rodinného domu súp. č. XX. Žalobkyňa c/ je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XX pre obec a kat. úz. Dražice ako CKN parc. č. XXX - zast. plochy a nádvoria vo výmere 376 m² v spoluvlastníckom podiele 6/8-ín, žalobkyňa c/ je ďalej vlastníčkou nehnuteľností na LV č. XX pre obec a kat. úz. Dražice ako CKN parc. č. XXX - zast. plochy a nádvoria vo výmere 69 m² a CKN parc. č. XXX - záhrady vo výmere 468 m² a taktiež je žalobkyňa c/ výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX kat. úz. Dražice ako CKN parc. č. XXX - záhrady vo výmere 1028 m² a CKN parc. č. XXX - záhrady vo výmere 511 m² a to po svojej právnej predchodkyni pôvodnej žalobkyni D. Y., ktorá zomrela dňa 17. 11. 2012 a na základe dedičského rozhodnutia tun. súdu č. 3D/643/2012 je ich výlučnou vlastníčkou žalobkyňa c/. V skutočnosti sa jedná o dva domy stojace za sebou - jeden so súpisným číslom XX a druhý bez súpisného čísla, ktoré sú postavené na spoločnom dvore v obci Dražice. Dňa 20. 06. 2001 uzatvorili žalobcovia so žalovanou 1/ dohodu o splátkach spísanú formou notárskej zápisnice, ktorej predmetom bola kúpa hore uvedených nehnuteľností a keď k plneniu v zmysle notárskej zápisnice nedošlo rozsudkom tunajšieho súdu č.

7C/56/03 boli žalobcovia zaviazaní vrátiť žalovanej 1/ už zaplatenú časť kúpnej ceny. Napriek tomu, že žalovaná 1/ sa nestala výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností a ona ani ďalší žalovaní neuzavreli so žalobcami nájomnú zmluvu, od roku 2001 užívajú rodinný dom súp. č. XX, aj druhý rodinný dom spolu s predmetnými nehnuteľnosťami, čo vyplýva aj z potvrdenia Obecného úradu v Dražiciach a napriek výzvam žalobcov, aby predmetné nehnuteľnosti vypratali, sa tak nestalo a takto užívali uvedené nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, preto titulom vydania bezdôvodného obohatenia žiadali žalobcovia zaviazať žalovaných na zaplatenie sumy 7.200,00 Eur s prísl. za obdobie od 01.06.2007 do 30. 06. 2010. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že k tejto sume dospeli tak, že z potvrdenia obce Dražice vyplýva, že sadzba dane pre zastavanú plochu je 1,33 Eur na 1 m² a 1,33 Eur pre zastavanú plochu za 1 m² a majú za to, že sa jedná len o symbolickú cenu.

2. Žalovaná 1/ žiadala žalobu zamietnuť, keďže žalobcovia podľa jej názoru nemajú nárok na platenie žiadneho nájomného, pretože medzi nimi nebola uzavretá žiadna nájomná zmluva a táto ani nemohla byť uzavretá, pretože nehnuteľnosť bola zaťažená exekučným záložným právom.

3. Žalovaný 2/ uviedol, že je pravdou, že spolu so žalovanou 4/ bývali v predmetných nehnuteľnostiach až do 01.06.2011, potom sa odsťahovali, avšak žalobcovia od nich nájomné nikdy nežiadali, keďže však nehnuteľnosť bola zaťažená exekučným záložným právom, nájomné by mohli platiť len exekútorovi, čo vyplýva aj z tejto korešpondencie s exekútorickým úradom súdneho exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka.

4. Žalovaný 3/ žiadala žalobu zamietnuť a hoci je pravdou, že sa do predmetnej nehnuteľnosti nasťahoval spolu so svojou matkou a celou rodinou v roku 2000, ale fakticky tam býval do roku 2002, neskôr býval v podnájme v Lučenci a od 12. 08. 2004 do 20. 05. 2014 pracoval a býval v Anglicku v rôznych mestách, o čom predložil súdu pracovné zmluvy od svojich zamestnávateľov v Anglicku. Keďže predmetné nehnuteľnosti neužíval, nemôže byť zviazaný na platenie žiadneho nájomného resp. bezdôvodného obohatenia.

5. Žalovaná 4/ na pojednávaní uviedla, že skutočne so žalovaným 2/ ako so svojim druhom užívali predmetné nehnuteľnosti do 01.06.2011. Žiadala taktiež žalobu zamietnuť z dôvodu, že keďže bola nehnuteľnosť exekučne zaťažená, nemohla byť s nimi uzavretá nájomná zmluva. Považuje za neprimerane vysokú sumu, ktorú od nich žalobcovia žiadajú, pretože v roku 2008 bola z nehnuteľnosti odpojená voda. Následne svoju výpoveď doplnila tak, že na tejto adrese nikdy nemala trvalý ani prechodný pobyt a keďže v tom čase mali so žalovaným 2/ malé dieťa a v nehnuteľnosti nebola voda, cez deň sa síce zdržiavala v tomto dome, ale trvalý pobyt mala stále pri matke v Dražiciach č. XX, kde chodila aj na noc, preto nevie, z akého dôvodu by mala platiť nájomné resp. vydať bezdôvodné obohatenie.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, výpismi z listov vlastníctva č. XXX, XX, XX a XXX kat. úz. Dražice, notárskou zápisnicou č. N 191/2001 zo dňa 20.06.2001, dedičským rozhodnutím č. 3D/643/2012, potvrdením obce Dražice, písomným vyjadrením žalovanej 1/2, obsahom pripojeného spisu č.7C/56/2003 tunajšieho súdu, vyjadrením exekútora Mgr. Jozefa Pavlíka, potvrdeniami obce Dražice o výške sadzby dane za zast. plochu a záhradu, potvrdeniami Obce Dražice o trvalom pobyte žalovaných, výsluchom strán sporu a po takto vykonanom dokazovaní rozhodol vo veci svojím rozsudkom č. 17C/96/2010 zo dňa 15. 11. 2016 tak, že zaviazal žalovaných 1/ až 4/ na zaplatenie žalovanej sumy 7 200,00 Eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol súd tak, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v plnej uplatnenej výške 100 %.

7. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie žalovaná 1/ a žalovaný 2/. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co150/2017-203 bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd totiž podľa názoru odvolacieho súdu pri svojom rozhodovaní vychádzal len z tvrdení žalobcov a jeho skutkové závery nevychádzajú z vykonaného dokazovania, keď pri výpočte bezdôvodného obohatenia vychádzal z výmery pozemkov, čo má podstatný vplyv na výšku bezdôvodného obohatenia a je rozhodujúce, v akej miere boli nehnuteľnosti užívané, prípadne či neboli užívané inými osobami, keďže žalovaní namietali, že nehnuteľnosti neužívali v takom rozsahu ako to tvrdili žalobcovia. Ďalej bolo súdu uložené, aby ako stranu sporu vypočul žalovaného 3/. K námietkam ohľadom trvalého pobytu žalovaných odvolací súd zaujal také stanovisko, že vykonané dôkazy, potvrdenia o trvalom pobyte svedčia o skutočnosti užívania predmetných nehnuteľností žalovanými a nie je rozhodujúce ako reálne kto v dome býval. Skutočnosť, že v rozhodujúcom čase niekto

pracoval v zahraničí, neznamená, že sa na neho nevzťahuje povinnosť nahradiť resp. nepodieľať sa na úhrade bezdôvodného obohatenia, ak bol prihlásený na trvalý pobyt na tejto adrese. Odvolací súd sa nestotožnil so záverom tunajšieho súdu ohľadne priznanej výšky bezdôvodného obohatenia 200,00 Eur za mesiac, pričom súd vychádzal z potvrdenia Obce Dražice o sadzbe dane, ktorá je 1,33 Eur za 1 m², pričom žalobcovia tvrdili, že ide o symbolickú cenu s prihliadnutím na rekreačnú oblasť. Podľa názoru odvolacieho súdu len z tohto potvrdenia obce nie je možné vychádzať a bolo potrebné vyžiadať si Všeobecne záväzné nariadenie obce o miestnej dani z nehnuteľností, pretože toto určuje sadzbu dane, spôsoby výpočtu, ktoré sa pohybujú určite v iných sumách a poukázal na zák. č. 582/2004 Z. z., ktorým sa ustanovujú miestne dane a miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady keď podľa § 7 tohto zákona základom dane z pozemkov je hodnota pozemku určená vynásobením výmery pozemkov a metrov štvorcových. Citované ustanovenie presne špecifikuje, ako sa základ dane určuje a to v zmysle § 8 ods. 1 je ročná sadzba dane z pozemkov 0,25 % a podľa odseku 2 ročnú sadzbu dane z pozemkov môže správca dane všeobecným záväzným nariadením podľa miestnych podmienok v obci znížiť aj zvýšiť. Keďže žalobcovia na preukázanie svojho tvrdenia neuviedli žiaden dôkaz, bude na žalobcoch, aby v konaní preukázali, že ide o primeranú sumu a to buď odborným stanoviskom realitných kancelárií, inzerátmi z tejto oblasti, znaleckým posudkom a podobne. Ak by totiž súd vychádzal zo sadzby dane z hľadiska výšky bezdôvodného obohatenia nie je záver okresného súdu ničím podložený, pretože nepreukazuje výšku obohatenia žalovaných. V konaní doteraz nebolo preukázané, kto za danú nehnuteľnosť v tomto období platil dane a v akej výške, pretože ak by žalobcovia žiadali vydať bezdôvodné obohatenie iba v sume, ktorú sami uhradili ako daň a vôbec by nežiadali žiadnu náhradu za to, že nehnuteľnosť bola užívaná žalovanými, bolo by to nereálne. Bude preto potrebné, aby žalobcovia svoje tvrdenia preukázali a povinnosťou súdu v ďalšom bude ich tvrdenia preveriť a to prípadne aj zisťovaním koľko za užívanie súvisiaceho domu platia iní nájomníci.

Súd tiež nesprávne rozhodol o povinnosti žalovaných zaplatiť úroky z omeškania, pretože jeho rozhodnutie v tomto smere nie je odôvodnené, keďže z neho nevyplýva, kedy sa žalovaní dostali do omeškania a prečo. Z obsahu spisu nevyplýva ani len tvrdenie žalobcov, prečo takto úrok z omeškania uplatňujú a ani netvrdia, že by preukázateľne žalovaných vyzvali na plnenie a kedy. V závere uznesenia krajského súdu sa konštatuje, že nepostačuje v konaní len tvrdiť, ale tvrdené skutočnosti musia žalobcovia aj preukázať a poskytnúť na to dostatočné dôkazy.

8. Po tomto súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s potvrdením Obce Dražice o platení dane z nehnuteľností od roku 2006 do roku 2014 zo dňa 27. 03. 2019, z obsahu ktorého vyplýva, že daň z nehnuteľností od roku 2006 do roku 2014 platila ročne pôvodná žalobkyňa D. Y., ktorá zomrela v priebehu konania, a to vo výške 3,87 Eur ročne za rodinný dom súp. č. XX kat. úz. Dražice. Z odborného stanoviska k trhovej hodnote pozemkov, ktoré predložil žalobca a/ vyplýva, že odborný poradca REALITY GEMER, Hatvaniho 2A/4383, Rimavská Sobota prehlasuje, že je v zmysle príslušnej viazanej živnosti realitná činnosť, ktorej je držiteľom, odborne spôsobilý a oprávnený vydávať odborné stanovisko k určeniu trhovej hodnoty nehnuteľností na realitnom trhu a stanovuje trhovú hodnotu prenájmu nehnuteľnosti a to rodinného domu súp. č. XX v Obci Dražice, kat. úz. Dražice 200,00 Eur mesačne od roku 2006 do súčasnosti, ide o potvrdenie zo dňa 25. 03. 2019. Súd si vyžiadal všeobecne záväzné nariadenie Obce Dražice o miestnej dani z nehnuteľností, z obsahu ktorého vyplýva v § 1, že základom dane z pozemkov pre záhrady, zast. plochy a ostatné plochy je pri záhrade a zast. ploche 1,33 Eur/m² a správca dane na území Obce Dražice určuje ročnú sadzbu dane z pozemkov pre pozemky záhradu a zast. plochu 0,01 Eur. Správca dane pre všetky stavby na území obce Dražice, ktoré sú predmetom dane zo stavieb určuje ročnú sadzbu dane zo stavieb na bývanie vo výške 0,03 Eur. Ďalej súd vo veci znovu vypočul strany sporu resp. ich právnych zástupcov a to najmä žalovaného 3/, ktorý zatiaľ vo veci nebol vypočutý, ktorého tvrdenia sú uvedené vyššie, žalovaný 2/ pri svojom opätovnom výsluchu uviedol, že on osobne predmetné nehnuteľnosti užíval a býval tu od roku 2000 do roku 2010 a za uvedené obdobie neplatil nikomu žiadne nájomné, bolo to však z toho dôvodu, že takto bol usmernovaný exekútorom, pretože dom bol zaťažený exekučným záložným právom a exekútor mu v liste doporučil, aby vzhľadom na prebiehajúcu exekúciu nájomné neplatil, prípadne, aby platil nájomné na účet exekútora po 100,00 Eur mesačne a predložil súdu nájomnú zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi exekútorom Mgr. Jozefom Pavlíkom so sídlom Štefánika 16, Brezová pod Bradlom a ním, ide o zmluvu zo dňa 13. 02. 2009, ktorá mala byť uzavretá v prítomnosti pôvodného žalobcu F. Y., ktorý najprv tvrdil, že súhlasí s uhrádzaním nájomného vo výške 100,00 Eur mesačne na účet exekútora, ale neskôr zmenil svoj názor a chcel, aby sa nájomné platilo jemu. On v žiadnom prípade nechcel tieto nehnuteľnosti užívať zadarmo, ale keďže nevedel, či má uhrádzať nájomné exekútorovi alebo žalobcom, potom nájomné neplatil vôbec a doplnil

dokazovanie aj výsluchom svedkyne D. I., ktorá uviedla, že ako nájomníčka býva v rodinnom dome v obci Dražice č. XX, pričom z celej nehnuteľnosti užíva len jednu izbu a kuchyňu, v ktorej si kúri tuhým palivom, nie je tu voda, býva tu viac ako 10 rokov, pričom žalobkyni b/ platila najprv nájomné 100,00 Eur, v súčasnosti 50,00 Eur.

Zo zmluvy o nájme domu uzavretej dňa 13. 02. 2009 medzi prenajímateľom Exekútorický úrad Brezová pod Bradlom, súdny exekútor Mgr. Jozef Pavlík a nájomcom D. J. okrem iného vyplýva, že predmetom prenájmu sú nehnuteľnosti v kat. úz. Dražice, ktoré sú predmetom sporu, doba prenájmu je od 01. 03. 2009 do 31. 12. 2009 a zmluvné strany sa dohodli na úhrade nájomného vo výške 100,00 Eur mesačne, pričom nájomca mal uhrádzať nájomné prenajímateľovi vždy do 25.-teho dňa v mesiaci.

9. Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

11. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12. Podľa § 458 ods.1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

13. Po takto doplnenom dokazovaní dospel súd k tomu záveru, že žalobcovia riadne nepreukázali svoje tvrdenia ohľadne výšky bezdôvodného obohatenia, tieto preukázali len čiastočne. Z potvrdenia Obce Dražice zo dňa 27. 03. 2019 vyplýva, že daň z nehnuteľností za rodinný dom č. XX platila pôvodná žalobkyňa e/ D. Y. od roku 2006 do roku 2014 a to ročne 3,87 Eur, preto pri výpočte hodnoty bezdôvodného obohatenia z užívanej výmery 3025 m² nevychádza suma výšky bezdôvodného obohatenia 200,00 Eur za mesiac a nie je možné vychádzať ani z potvrdenia Obce Dražice o sadzbe dane, ktorá je 1,33 Eur za m², keďže zo všeobecne záväzného nariadenia Obce Dražice o miestnych daniach a miestnom poplatku vyplýva, že ročná sadzba dane zo stavieb na bývanie je 0,03 Eur a ročná sadzba dane z pozemkov pre pozemky záhrada a zast. plocha je 0,01 Eur. Pokiaľ ide o odborné stanovisko k trhovej hodnote pozemkov REALITY GEMER, Hatvaniho, Rimavská Sobota, v ktorom je stanovená trhovacia hodnota prenájmu nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XX v obci Dražice v sume 200,00 Eur mesačne, takéto odborné stanovisko je nedostatočné, pretože je tu stanovená len hodnota prenájmu rodinného domu bez príľahlých pozemkov a podľa názoru súdu bolo takéto odborné stanovisko vydané na základe objednávky žalobcov a pre potreby súdu je v tomto rozhodovaní neakceptovateľné.

V spise sa nachádza viacej potvrdení Obce Dražice o trvalom pobyte žalovaných osôb na adrese Dražice č. XX, v ktorých sa uvádzajú rôzne tvrdenia o trvalom pobyte žalovaných na tejto adrese, súd však vychádzal z prvého potvrdenia zo dňa 08. 07. 2010 (č. I. 12 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že na tejto adrese mali trvalý pobyt od 26. 06. 2001 do dňa vydania potvrdenia žalovaní 1/, 2/, 3/, avšak žalovaná 4/ tu trvalý pobyt nemala. Podľa názoru krajského súdu keď nie je rozhodujúce ako reálne kto v dome býval a potvrdenie o trvalom pobyte svedčí o tejto skutočnosti, pričom skutočnosť, že v rozhodujúcom čase niekto pracoval v zahraničí neznamená, že sa na neho nevzťahuje povinnosť nahradiť resp. nepodieľať sa na úhrade bezdôvodného obohatenia, ak bol prihlásený na trvalý pobyt na tejto adrese, potom súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy žalovaných 1/ až 3/, ktorí boli v rozhodujúcom čase prihlásení na trvalý pobyt na tejto adrese a žalobu voči žalovanej 4/ zamietol, keďže táto ako to vyplýva z potvrdenia Obce Dražice nebola prihlásená na trvalý pobyt na tejto adrese. Pokiaľ ide o výšku bezdôvodného obohatenia súd považuje za reálnu výšku tú, ktorá bola stanovená v zmluve o nájme domu zo dňa 13. 02. 2009 uzavretej medzi Exekútorickým úradom Mgr. Jozefa Pavlíka a nájomcom D. J., ktorej predmetom sú všetky sporné nehnuteľnosti a kde bola stanovená výška nájomného v sume 100,00 Eur mesačne, pričom zobral do úvahy aj tvrdenia svedkyne D. I.N., ktorá v súčasnosti uhrádza nájomné 50,00 Eur mesačne. Keďže žalobcovia žiadajú vydať bezdôvodné obohatenie za obdobie od 01. 06. 2007 do 30. 06. 2010, teda za 37 mesiacov, potom je na základe tohto výpočtu odôvodnená žaloba žalobcov vo

výške 3 700,00 Eur, na zaplataenie ktorej sumy zaviazal súd žalovaných 1/ až 3/. Súd zamietol žalobu vo zvyšnej časti nad túto priznanú sumu a celkom zamietol žalobu voči žalovanej 4/ z vyššie uvedených dôvodov.

Súd zamietol žalobu aj v časti, v ktorej žiadali žalobcovia zaviazat' žalovaných 1/ až 4/ na zaplataenie úrokov z omeškania, pretože žalobcovia v konaní nepreukázali, že by boli žalovaných vyzvali na plnenie úrokov a kedy.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. a vzhľadom na polovičný úspech strán v spore vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.