

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/423/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613211559
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613211559.4

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľov: Z. X/rade L. Š., G.. XX.XX.XXXX, Z. X/rade Q. Š., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX/X, XXX XX R., proti odporcovi: L. I., G.. XX.XX.XXXX, K. A.V. XX/X, XXX XX E., o určenie vlastníctva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi v 1/rade a navrhovateľke v 2/rade sa **v r a c i** a spoločne a nerozdielne súdny poplatok za návrh vo výške 192,30 Eur cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa písomným návrhom zo dňa 25.11.2013 domáhali aby súd určil, že právny úkon kúpna zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 24.11.2010, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Topoľčany, katastrálny odbor pod č.k. Z. uzavretý medzi navrhovateľmi v 1/ a 2/ rade ako predávajúcimi a odporcom ako kupujúcim je neplatný právny úkon, ďalej aby určil, že navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi v spoluvlastníckom podiele 1/1 nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností u Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor v LV č. 3530, nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat.území Topoľčany, obec Topoľčany, okres Topoľčany a to: bytu č. XX, vchod: C, na 2.p. bytového domu súpisné číslo XXXX v Topoľčanoch postaveného na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a spoluvlastníckeho podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 40/10000-in.

V priebehu konania súd rozhodoval o návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia, pričom uznesením OS Topoľčany č.k. 7C/423/2013-30 zo dňa 19.12.2013 súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/83/2014 - 50 zo dňa 31.1.2014 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa mení tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá odporcovi nenakladať s nehnuteľnosťami, tieto najmä predať, darovať, iným spôsobom previesť, scudzitiť, alebo založiť ťarchou a vecnými bremenami, nachádzajúcimi sa v kat.úz. Topoľčany, zapísanými na LV č. XXXX, k.ú. Topoľčany, Obec Topoľčany, bytom č. XX, vchod: C, na 2 poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX a spoluvlastníckym podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 40/10000-in, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

V priebehu konania dňa 25.06.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľov označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom uviedli, že berú v celom rozsahu späť návrh vo veci samej

a zároveň navrhujú, aby súd uznesením konanie zastavil a rovnako navrhujú, aby súd zrušil v predmetnej veci vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi uložené nenakladať s nehnuteľnosťou.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovatelia v 1/ a 2/ rade zobrali návrh späť pred prvým pojednávaním, súd s poukazom na § 96 ods. 1 O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil.

Čo sa týka návrhu navrhovateľov, aby súd zrušil vydané predbežné opatrenie, súd uvádza, že vydané predbežné opatrenie uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/83/2014 - 50 zo dňa 31.1.2014 stráca svoju platnosť právoplatným skončením konania vo veci samej, t.j. právoplatnosťou tohto uznesenia.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania zaplateného vo výške 199 eur súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého krátil zaplatený súdny poplatok o sumu 6,70 eur a navrhovateľom preto bude súdny poplatok vrátený vo výške 192,30 Eur spoločne a nerozdielne cestou príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd v Topoľčanoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 OSP).