

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010634  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6920010634.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci odsúdeného E. S., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. februára 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15PP/7/2020 zo dňa 10.01.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného E. S. zamieťa.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 15PP/7/2020 zo dňa 10.01.2023 samosudca Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona nariadil odsúdenému E. S. vykonať zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 1 deň, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 22.05.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 10.01.2023, ktorú však ani do času rozhodovania krajského súdu nijako neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného E. S. nebola podaná dôvodne, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15PP/7/2020 zo dňa 14.01.2021 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 22.05.2020, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Súčasne samosudca určil odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom počas plynutia tejto skúšobnej doby. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 14.01.2021, ktorá právna skutočnosť bola určujúcou pre začatie plynutia skúšobnej doby a táto mala plynúť od 14.01.2021 do 14.01.2023.

Podľa § 68 ods. 2, veta prvá, Trestného zákona, ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Rozhodujúc vo veci krajský súd považoval procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Okresný súd preto dospel k správny právny záverom, s ktorými sa krajský súd stotožnil.

Dňa 10.01.2023 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a rozhodol, že zvyšok trestu odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 22.05.2020 vo výmere 5 mesiacov a 1 deň vykoná.

Jeho záveru krajský súd s poukazom na dokazovaním ozrejmené skutočnosti prisvedčil. Okresný súd si vykonaným dokazovaním vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, kedy mal náležite preukázané, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/18/2022 zo dňa 12.06.2022 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený sa predmetného skutku dopustil dňa 11.06.2022, teda nepochybne ešte počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 15PP/7/2020.

Okresný súd potom dospel k správny skutkový i právny záveru, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, v dôsledku ktorej skutočnosti je možné konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia nevedol riadny život a boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie výkonu zvyšku uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 1 deň z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 22.05.2020.

K uvádzaným súvislostiam považoval krajský súd za potrebné doplniť, že odsúdený, vedomý si plynutia skúšobnej doby, a teda aj povinnosti viesť riadny život a preukázať tak, že sa napravil a že doteraz vykonaná časť nepodmiennečného trestu odňatia slobody bola dostatočná pre jeho nápravu, na túto povinnosť rezignoval a nebol ochotný korigovať svoje správanie spoločensky konformným spôsobom, keď sa aj počas skúšobnej doby opakovane dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Aj podľa názoru sťažnostného súdu, konanie odsúdeného svedčí o jeho laxnom postoji k dodržiavaniu spoločenských noriem a ani dobrodenie súdu vo forme podmiennečného prepustenia nebolo pre odsúdeného dostatočne motivujúcim faktorom pre zmenu jeho správania.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď odsúdenému nariadil výkon zvyšku trestu vo výmere 5 mesiacov a 1 deň, ktorá výmera trestu zodpovedá doposiaľ nevykonanej časti trestu z celkovej výmery 12 mesiacov, ktorý bol odsúdenému uložený rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 3T/30/2020 zo dňa 22.05.2020.

Bolo preto nevyhnutné stotožniť sa s právny záverom okresného súdu, že doposiaľ vykonanou časťou trestu odňatia slobody nebol u odsúdeného dosiahnutý sledovaný účel, a to, aby odsúdeného primäl k náprave, preto na ďalšiu prevýchovu a nápravu odsúdeného je potrebné ďalej pôsobiť výkonom aj zvyšku nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na uvedené preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného E. S. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.