

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208430
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1314208430.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. D., U.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - G.. K. T., U.. XX.XX.XXXX, N. V. XX, R., zastúpená : JUDr. Dušan Repák, advokát, AK, Krížna 47, Bratislava a otec - C.. G. D., U.. XX.XX.XXXX, R. U. XC, R., zastúpený Mgr. Andreou Bobekovou, AK so sídlom Mickiewiczova 6, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 30.04.2014, č.k. 38P/152/2014-63, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa v konaní o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej domáhal do rozhodnutia o veci samej upraviť jeho styk s maloletou F. na každý kalendárny týždeň s výnimkou sviatkov a prázdnin, vždy vo štvrtok v čase od 16,30 hod. do 18,30 hod. a v každý nepárny týždeň v nedeľu v čase od 15,00 hod. do 18,30 hod. s tým, že matka je povinná maloletú v čase začatia styku odovzdať otcovi a po ukončení styku ju od otca prevziať v mieste bydliska a ďalej uložiť matke povinnosť poskytovať mu podstatné informácie o maloletej vždy v prvý a tretí piatok v kalendárnom mesiaci, písomnou formou, na adresu otca.

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1, § 75 ods.1,2,4,8,9 O.s.p., keď po zvážení skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel k záveru o nedôvodnosti uplatneného návrhu a neexistencii naliehavého právneho záujmu na jeho nariadení. V odôvodnení konštatoval, že zo skutočností uvádzaných otcem v návrhu je zrejmé, že jeho deklarovaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania v zmysle úpravy styku s maloletou vyplýva predovšetkým z problematickej komunikácie rodičov spôsobenej výrazným narušením vzťahov medzi nimi, ktoré potom obaja rodičia v rôznej miere a rôznym spôsobom prenášajú do výkonu svojich rodičovských práv a povinností a ich riešenia a v neposlednom rade do vzájomných konfliktov, ktorých predmetom je výkon rodičovských práv voči maloletej. Z obsahu spisu zistil, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej F. je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2013, č.k. 1P/53/2013-52, ktorým bola schválená rodičovská dohoda uzavretá medzi rodičmi o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a ktorej súčasťou bola i dohoda rodičov o realizácii styku otca s maloletou (tento sa má realizovať bez obmedzenia, po predchádzajúcej dohode s matkou). Otec ako rodič maloletej Terezy sa svojim návrhom zo dňa 22.01.2014 domáha zmeny tejto dohody rodičov, a to v časti úpravy styku s maloletou a v časti zastupovania a správy majetku maloletej, ktorý odôvodňuje skutočnosťami ktorých závažnosť a relevantnosť nie je možné v rámci konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posúdiť a ktoré budú predmetom riadneho a úplného dokazovania v konaní vo veci samej.

Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v časti uloženia informačnej povinnosti matke maloletej súd prvého stupňa konštatoval, že zákonná úprava informačnej povinnosti rodičov predpokladá a vychádza zo skutočnosti, že rodičia by sa mali zásadne dobrovoľne informovať o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a o všetkých aktuálnych, podstatných či mimoriadnych okolnostiach na strane maloletého dieťaťa. V prípade, že tak jeden z rodičov nerobí, súd druhému rodičovi toto právo v súdnom konaní priznáva za predpokladu, že si ho uplatní a z jeho konania bude zrejmé, že má záujem na tom, aby bola druhému rodičovi táto povinnosť uložená. Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že k takému návrhu príde vtedy, ak si rodič, ktorý má dieťa vo svojej osobnej starostlivosti túto svoju povinnosť neplní, ktoré neplnenie je však potrebné jednoznačne preukázať čo do formálnych i obsahových náležitostí tejto povinnosti a ktoré dokazovanie je rovnako možné vykonať výlučne v konaní vo veci samej.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej navrhujúci, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a jeho návrhu na dočasnú úpravu styku s maloletou dcérou vyhovel. Otec v odvolaní namietol, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia sa nezakladá na skutočnosti tak, ako bola opísaná v podanom návrhu. Nie je pravdou, že by s matkou maloletého mal vzájomné konflikty ohľadne starostlivosti o maloletú, nakoľko matka s ním už viac ako rok absolútne nekomunikuje. Jeho základné rodičovské právo stretávať sa so svojim dieťaťom je zo strany matky dlhodobo hrubo ignorované a akúkoľvek dohodu o jeho výkone matka odmieta. V súčasnosti nedisponuje žiadnymi prostriedkami, aby matka zmenila svoje postoje a prestala svojvoľne rozhodovať o výchove maloletej dcéry bez jeho účasti. Má rovnaké právo starať sa o maloletú ako matka, a nie je pre to dôvod ho vo výkone týchto práv obmedzovať spôsobom, ktorý považuje matka za jej „vyhovujúci“. Ako otec má právo starať sa o svoje dieťa rovnako ako matka, ak v prebiehajúcom konaní nebolo relevantne preukázané, že nie je schopný takejto starostlivosti. Matka jeho kontakt s maloletou odmieta dlhodobo, opakovane a na základe dôvodov, ktorých relevantnosť a pravdivosť je možno iba ťažko preskúmať. Súd prvého stupňa svojím rozhodnutím neposkytol ochranu jeho právu a právu maloletej na vzájomný kontakt, toleruje protiprávne konanie matky, ktorá mu bezdôvodne a dlhodobo odopiera akýkoľvek kontakt s dcérou, čo považuje za nesprávne. Otec poukázal na odôvodnenie uznesenia Mestského súdu v D. zo dňa 21.03.2011 sp. zn. 5Co 149/2011 - 193, ktorým umožnil styk otcovi detí vo veku jedného roka každý týždeň od piatku do nedele. Inštitút predbežného opatrenia by mal poskytnúť ochranu právam a záujmom, ktorých výkon by mohol byť v budúcnosti ohrozený. Právom chráneným záujmom je tu právo dieťaťa a súčasne aj rodiča na vzájomný kontakt, právo dieťaťa na starostlivosť svojho rodiča a právo rodiča na výchovu svojho dieťaťa. Všetky tieto práva sú konaním matky hrubo porušované, nedochádza k ich realizácii a plynutím času nebude spätne možné ani v prípade priznania práva na styk v riadnom konaní reparovať škodu, ktorá vznikne uplynutím času. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia podľa § 74 ods.1 alebo § 102 ods.1 O.s.p. prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter.

Otec vo vzťahu k zamietnutiu dočasnej úpravy týkajúcej sa uloženia informačnej povinnosti matke konštatoval jeho nesprávnosť a nezrozumiteľnosť odôvodnenia. Nemal za zrejmé, akým spôsobom sa požaduje preukázať, že od matky dlhodobo nedostáva podstatné informácie týkajúce sa dieťaťa. Jeho návrh v časti, v ktorej žiada, aby bol o dieťati priebežne informovaný je preto jednoznačne dôvodný. Doposiaľ nepozná ani miesto trvalého bydliska dcéry a bytové pomery, v ktorých žije s matkou, ani jej zdravotný stav a ani škôlku, ktorú maloletá navštevuje. Otec nepovažoval za nutné, aby súd podmieňoval podávanie takýchto základných informácií výsledkami dokazovania, keď navyše o neplnení informačnej povinnosti nie je ani možné predložiť relevantný dôkaz. Keďže počas riadneho konania, ktoré bude pravdepodobne značne časovo náročné mu nebol umožnený kontakt s dcérou, by prišlo k nereparovateľnej ujme na vzťahu dcéry k otcovi, mal za v záujme maloletej vyhovieť uplatnenému návrhu na dočasnú úpravu pomerov.

Matka v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej F. je upravený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2013, č.k. 1P/53/2013, ktorým bola schválená rodičovská dohoda uzavretá medzi rodičmi o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, na základe ktorého má byť realizovaný styk otca s dieťaťom bez obmedzenia, po predchádzajúcej dohode s matkou. Matka konštatovala, že takto upravený styk sa riadne plní

a otec bez existencie akéhokoľvek odôvodnenia sa márne snaží preukázať ním vykonštruovanú snahu matky o marení styku s otcom . Táto snaha je zjavne účelová, kedy vzhľadom na doterajší záujem otca o jeho maloletú dcéru je nielen absurdná, ale až urážlivá zároveň. Matka uviedla, že otca pravidelne informuje o maloletej Tereze , zasiela mu informácie o jej zdravotnom stave, plánovaných a vykonaných úkonoch a iné informácie týkajúce sa života maloletej. Otec svoj záujem o dcéru prejavuje sporadicky, veľmi všeobecne - vecne, čo sa javí ako splnenie formality a nie ako prejavenie skutočného záujmu o dieťa. Z predloženej SMS komunikácie medzi rodičmi je nesporné, že i po vykonaní lekárskeho zákroku a hospitalizácii maloletej otec neprejavil záujem ani snahu pomôcť dieťaťu a efektívnym spôsobom sa podieľať na jej rehabilitácii, či už vo forme pomoci pri nákupe, zabezpečenia liekov a iných nevyhnutných úkonov súvisiacich so starostlivosťou o maloleté dieťa. Maloletá sa dňa 28.04.2014 podrobila endoskopickej adenotómii v celkovej anestézii, jedná sa o rozsiahly lekársky zákrok vyžadujúci si dôslednú rekonvalescenciu pri zachovaní stanoveného liečebného režimu. Po zákroku mala maloletá bolesti, v dôsledku čoho bola aj hospitalizovaná v expektačnej časti OUP Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava, následkom čoho bolo i predĺženie liečebného režimu v domácom prostredí. Otec bol o všetkých skutočnostiach priebežne informovaný.

Matka uviedla, že rodičovská dohoda sa riadne plní a je smutné, že otec od augusta 2013 až do 22.12.2013 o styk s dcérou neprejavil záujem i napriek tomu, že sa ho opakovane dopytovala, kedy a či má záujem sa s maloletou stretnúť. Matke maloletej neposkytol žiadnu pomoc počas choroby dieťaťa. Otec sa jej dopytoval prostredníctvom textovej správy zo dňa 28. 3. 2014 kedy môže vidieť maloletú a po jej reakcii (vykonanej obratom) sa neozval celý ďalší mesiac. Následne sa opäť ozvala ona a informovala otca o plánovanom lekárskom zákroku, na čo otec formálne bez akejkolvek empatie alebo záujmu reagoval až za 5 dní. Po celý čas otca pravidelne informovala o zdravotnom stave maloletej prostredníctvom textových správ (nakoľko jej nedvíhal telefón), na ktoré otec reagoval s 3-4 dňovým odstupom správami : „ Ďakujem za informáciu“. Matka uviedla, že naposledy dňa 2. 6. 2014 napísala otcovi, že sa môže s maloletou stretnúť na čo jej otec odpovedal, že mu to nevyhovuje a o ďalšie stretnutia s dcérou nežiadal. V danom štádiu konania otec neosvedčil takú zmenu pomerov, ktorá by opodstatňovala zmenu úpravy jeho styku s maloletou, nakoľko úprava styku sa realizuje na základe dohody rodičov tak, ako bola úprava styku schválená rozsudkom na základe rodičovskej dohody. Od uvedeného času sa otec dožaduje stretnutia len sporadicky, jeho styku s maloletou matka nebráni okrem prípadu existencie objektívnej prekážky brániacej pri jeho realizácii a túto otcovi vždy oznámi a navrhne, kedy inokedy by mohol byť styk zrealizovaný. Otec maloletej F. bol vždy na jeho požiadanie o zdravotnom stave dieťaťa riadne informovaný. Vzhľadom na vyššie uvedené mala matka za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky ani pre nariadenie predbežného opatrenia čo do uloženia informačnej povinnosti matke, a ani v časti týkajúcej sa dočasnej úpravy styku otca s maloletou.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods.1 zák.č. 99/1993 Zb. v znení neskorších predpisov, (ďalej „ O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

odľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné

podmienky. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Jedným z prostriedkov zabezpečenia čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorý nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti, na výchove maloletého dieťaťa a udržiavanie citového puta je osobný styk rodiča a maloletého dieťaťa.

Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je, aby uplatňoval pri styku s maloletým dieťaťom len pozitívnym spôsobom svoju rolu vo výchove dieťaťa, a nie aby maril výsledky riadnej výchovy dieťaťa druhým rodičom. Úlohou rodiča, ktorý vychováva maloleté dieťa, je, aby so zreteľom na záujmy dieťaťa vytváral priaznivé podmienky ku styku tohto rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa ku správne vzťahu k tomuto rodičovi.

Predbežné opatrenie v konaniach starostlivosti súdu o maloletých súd nariadi výlučne vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

Predbežné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej príhode z obsahu spisu vyplýva, že práva a povinnosti rodičov k maloletej Terézii Petríkovej, nar. 20.01.2011 boli upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2013, č.k. 1P/53/2013-52 tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka, otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou XXX euro mesačne a otec je oprávnený stretávať sa s maloletou po predchádzajúcej dohode s matkou bez obmedzenia (v danej veci súd schválil rodičmi navrhnutú rodičovskú dohodu).

Vychádzajúc z obsahu spisu vyplývajúceho skutkového stavu sa odvolací súd v danom štádiu konania zhodol s názorom súdu prvého stupňa o tom, že na nariadenie predbežného opatrenia v znení navrhnutom otcom nie sú splnené zákonné predpoklady, a to existencia nutnosti okamžitej dočasnej úpravy právnych pomerov medzi účastníkmi.

Pokiaľ ide o otcom navrhnutú predbežnú úpravu jeho styku s maloletou odvolací súd poznamenáva, že výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2013, č.k. 1P/53/2013-52 (vrátane úpravy styku otca s maloletou) je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a vec nemôže byť v tomto rozsahu prejednávaná znova (§ 159 ods.2,3 O.s.p.). Keďže sa však jedná o rozsudok upravujúci právne pomery rodičov k maloletej do budúcnosti, je možné ho zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú v danom prípade pre úpravu rozsahu styku otca s dieťaťom rozhodujúce (§ 163 ods.1 O.s.p.). Ak má teda otec za to, že v jeho prípade nastali skutočnosti, ktoré z hľadiska hmotného práva môžu znamenať nutnosť zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia presným určením rozsahu a spôsobu jeho styku s maloletým dieťaťom, môže sa v zmysle citovaného ustanovenia zmeny úpravy tohto právneho vzťahu domáhať od doby, kedy ku zmene došlo, avšak len postupom zákonom predvídaným, teda zmenou tohto rozsudku v riadnom konaní a do jeho skončenia (v konaní o veci samej sa otec domáha zmeny úpravy styku s maloletou a zmeny v otázke zastupovania maloletej a spravovania jej majetku). V tejto súvislosti je treba uviesť, že predbežné opatrenie je inštitút slúžiaci k ochrane práva oprávneného (v tomto prípade maloletého dieťaťa), ktorej sa nie je možné domôcť inými prostriedkami, uložením povinnosti druhému účastníkovi čo znamená, že je vylúčené, aby ním boli upravované faktické pomery nastolené právoplatným rozhodnutím súdu.

Odvolačný súd ďalej konštatuje, že podľa jeho názoru by bolo možné pristúpiť k okamžitej a dočasnej zmene v existujúcich právnych pomeroch rodičov k maloletej Terézii týkajúcich sa styku otca s maloletou a deklarovania predbežného práva byť informovaný o podstatných náležitostiach o dieťaťu iba v prípade, ak by z okolností prípadu jednoznačne vyplýval zásah do výkonu rodičovských práv otca a práv maloletej na zachovanie a udržiavanie styku s otcom a na právo otca byť matkou (t.j. rodičom, ktorému bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti) informovaný o podstatných záležitostiach týkajúcich sa dieťaťa, ktorý neznesie odklad do rozhodnutia o veci samej. Vychádzajúc z okolností daného prípadu vyplývajúcich zo súdneho spisu však nutnosť okamžitej úpravy existujúcich právnych pomeroch k maloletej tak v časti navrhovaného predbežného rozsahu styku otca s maloletou, ako i uloženia tzv. informačnej povinnosti matke jednoznačne nevyplýva.

Odvolačný súd pred rozhodnutím veľmi dôsledne zvažil a prihliadol na oboma rodičmi doložené listinné doklady a ako jedinú objektívnu okolnosť konštatuje, že otec sa po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2013, č.k. 1P/53/2013-52 s maloletou F. pravidelne nestýka. Sporným bol medzi účastníkmi dôvod pravidelného nestýkania sa otca s maloletou - otec ako dôvod udával obštrukcie zo strany matky, odopieranie styku s dcérou, nereagovanie matky na telefonáty, matka ako dôvod uviedla faktický nezáujem otca o styk s dcérou od júla 2013 až do decembra 2013 i napriek tomu, že mu styk umožňovala, následný nezáujem otca o stav dcéry v čase jej chorôb a pod..

Tým, že pri nariaďovaní predbežného opatrenia sa dokazovanie nevykonáva je treba uviesť, že ako súd prvého stupňa, tak i odvolací súd nemal dostatok skutkových podkladov na zaujatie stanoviska k medzi rodičmi hore uvedeným rozporným okolnostiam, majúcim však význam pre posúdenie splnenia zákonných podmienok pre nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia. Odvolací súd pri rozhodovaní potom zohľadňoval stav medzi rodičmi v otázkach súvisiacich so starostlivosťou a výchovou o maloletú objektívne existujúci v čase rozhodovania odvolacieho súdu pri zohľadnení obsahu matkou doložených výpisov SMS správ medzi rodičmi v mesiacoch marec a apríl 2014 z ktorých je možné v danom časovom úseku konštatovať, že po prejavenom záujme zo strany otca o styk s dcérou mu matka v styku bezdôvodne nebránila (okrem prípadov choroby dieťaťa) a otca i pravidelne informovala o stave maloletej a o absolvovaných lekárskech vyšetreniach, t.j. o podstatných náležitostiach týkajúcich sa maloletej. Vychádzajúc z uvedeného, pri zohľadnení obsahu návrhu otca a ním doložených listinných dôkazov je možné konštatovať, že otec v návrhu a ani v odvolacom konaní dostatočne neosvedčil splnenie zákonných podmienok na nariadenie ním navrhnutého predbežného opatrenia.

Na základe uvedeného potom rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

Odvolačný súd napokon konštatuje, že objektívne zistenie dôvodu nerealizovania styku otca s dieťaťom podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 15.05.2013, č.k. 1P/53/2013-52 bude predmetom dokazovania vo veci samej a výsledok zistení súd premietne do rozhodnutia vo veci samej. Do pozornosti súdu prvého stupňa dáva možnosť o nutnej dočasnej úprave pomerov rodičov k maloletému dieťaťu do rozhodnutia o veci samej rozhodnúť i bez návrhu rodičov v prípade, ak z okolností prípadu vyplynie záujem maloletého dieťaťa na jej nariadení.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.