

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010523
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622010523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného V. Z., narodeného XX.XX.XXXX v G. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 22.02.2023, takto

rozhodol:

obžalovaný
V. Z., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom E. XXX,

sa uznáva vinným, že:

ako vodič po tom, čo požil alkoholické nápoje dňa 21.12.2022 v čase o 09:22 h v obci Prašice, viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Octavia, evidenčného čísla G kde počas jazdy bol v obci B. na ul. Z. smerom k centru obce zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Topoľčany, pričom vykonanou dychovou skúškou do prístroja Dräger Alcotest 7510, číslo F.-XXXX, číslo merania XXXXX mu bola v čase o 09:24 h nameraná hodnota 0,89 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu,

teda:

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť tak značnú škodu na majetku,

tým spáchal:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona, peňažný trest v sume 800 (osemsto) eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany podala dňa 23.12.2022 obžalobu na obžalovaného V. Z. (ďalej len obžalovaný) pod sp. zn. Pv 528/22/4406-9 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa 257 Trestného poriadku, pričom obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku - že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný na otázky podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g), h) Trestného poriadku odpovedal „ÁNO“, súd po zistení stanoviska prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného V. Z., že je vinný spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vyhlásil zároveň, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokom o treste.

Obžalovaný uviedol, že pracuje ako SZČO, venuje sa zvéračským prácam. Jeho čistý mesačný príjem je cca 1 500 Eur, v spoločnej domácnosti žije s manželkou a dvomi maloletými deťmi. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve, avšak splácajú hypotéku. Myslel si, že v čase, keď viedol motorové vozidlo, už alkohol nenafúka, nakoľko tento požíval večer predtým. Obžalovaný zároveň krátkou cestou na hlavnom pojednávaní predložil pozvánku, z ktorej vyplýva, že je pozvaný na odporúčanie lekára, na ústavnú liečbu v Odbornom liečebnom ústave psychiatrickom, n.o. B. K. s termínom nástupu 01.03.2023. Obžalovaný uviedol, že sa jedná o liečbu dobrovoľnú a zároveň ide o jeho prvé liečenie zo závislosti od alkoholu, nakoľko sa chce dať do poriadku po psychickej stránke. Uvedená liečba trvá 3 mesiace.

Z evidenčnej karty vodiča (obžalovaného) vyplýva, že v minulosti už mal obžalovaný uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel v dôsledku spáchania priestupku počas vedenia motorového vozidla, kedy mu bol zistený alkohol a to v trvaní 5 mesiacov rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ - ODI Topolčany č. ORP-T-90/DI-2008 zo dňa 22.04.2008 v rovnaký deň právoplatným.

Zo správy z miesta trvalého bydliska - Obce E. zo dňa 19.01.2023 vyplýva, že obžalovaný má medzi spoluobčanmi slušné vystupovanie, inak bližšie hodnotený nie je.

V evidencii priestupkov a správnych deliktov má obžalovaný evidované 4 záznamy a to na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené pokuty v blokovom konaní vo výške od 10 Eur do 30 Eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidovaný 1 záznam a to rozsudok Okresného súdu Topolčany č. 3T/53/2022-72 zo dňa 14.11.2022 v rovnaký deň právoplatným, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zatajovania vecí podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona. Za uvedený prečin bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon bol podmienenčne odložený a určená skúšobná doba vo výmere 1 rok, ktorá tak plynie od 15.11.2022 do 15.11.2023, z čoho zároveň vyplýva, že aktuálne prejednávaneho skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe uvedeného podmienenčného odsúdenia.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa obžalovaný k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a zároveň napomáhal pri jeho objasňovaní pred súdom, a to vyhlásením o vine. U obžalovaného súd zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona - bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu súd preto postupoval podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 56 Tr. zákona uložil obžalovanému peňažný

Súd rešpektoval, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na prevenciu individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. Trest má pritom postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby (§ 34 ods. 3, 4 Trestného zákona).

Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho vek, osobné pomery, charakter a závažnosť prejednávanej trestnej činnosti, okolnosti spáchania trestného činu, kedy je zrejmé, že k jeho spáchaniu došlo pod vplyvom alkoholu, pričom obžalovaný zároveň preukázateľne podnikol kroky na to, aby absolvoval dobrovoľné liečenie od závislosti resp. požívania alkoholu, dospel súd k záveru, že napriek tomu, že obžalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe prechádzajúceho odsúdenia, bolo by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody neprimerané prísne. Súd je toho názoru, že v danom prípade, s poukazom na vyššie opísané skutočnosti, je možné účel trestu z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, dosiahnuť aj uložením alternatívneho trestu. Takto uložený trest, zároveň umožní obžalovanému absolvovať dobrovoľné liečenie ústavnou formou, ktoré má nastúpiť dňa 01.03.2023. Takto uložený trest teda zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti a vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného, u ktorého súd aktuálne, vzhľadom na vyššie opísané okolnosti, uloženie trestu odňatia slobody nepovažoval za potrebný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.