

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31P/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213272  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Diškanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:4312213272.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janou Diškanovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého maloleté dieťa, mena neurčeného a priezviska V., narodeného dňa XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, dieťa toho času bytom u D. F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. A., H. XXX/XX, toho času bytom B. B., Š., X. XX, dieťa rodičov O. J., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Í.J. L. X, XX F. T. E.. G. X, toho času na neznámom mieste, štátneho občana T.Ž. L. L. republiky, zastúpeného opatrovníkom pre konanie D. A.H., súdnou tajomníčkou H. Q. V. B. a matky I. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. J. XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie M. X.Č., súdnou tajomníčkou, H. Q. V. I., v konaní o určenie mena maloletého dieťaťa, ustanovenie opatrovníka pre mal. dieťa, v konaní o osvojiteľnosť maloletého a obmedzenie výkonu rodičovských práv a konanie o nariadenie ústavnej výchovy nad maloletým dieťaťom, za účasti za účasti Okresného prokurátora Košice I, v konaní o osvojiteľnosť a obmedzenie výkonu rodičovských práv a za účasti Okresného prokurátora v Leviciach, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom mena neurčeného, priezviska V., nar. XX. XX. XXXX.

Súd u r č u j e meno maloletého dieťaťa mužského pohlavia, priezviskom V., narodeného dňa XX. XX. XXXX v A.-I. a zapísaného v Knihe narodení Matričného úradu A.-I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XXX, na meno: "..

Súd p o z b a v u j e rodičov maloletého L. V., nar. XX. XX. XXXX a to I. V., rod. V., XX. XX. XXXX V. Š., štátnu občianku SR, toho času na neznámom mieste v cudzine a otca O. J., rod. J., nar. XX. XX. XXXX V. T. K., T. L. L. republika, štátny občan T. L. L. republiky, toho času na neznámom mieste v cudzine, výkonu rodičovských práv.

Súd u r č u j e , že maloletý L. V., nar. XX. XX. XXXX V. A.-I., Slovenská republika, štátny občan SR, je o s v o j i t e ľ n ý .

### odôvodnenie:

Dňa 07. 08. 2012 na Okresný súd Levice, podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach návrh na začatie konania o osvojiteľnosť mal. dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka pre mal. dieťa. Táto vec bola vedená pod spis. zn. 15P/383/2012. Kolíznym opatrovníkom svoj návrh v čase podania návrhu odôvodňoval tým, že maloleté dieťa sa narodilo z manželstva svojich rodičov, pričom matka dieťa porodila v A.h a otec sa na Q. nenachádzal. Kolíznym opatrovníkom v

Leviciach v tom čase tvrdil, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu v Košiciach, spis. zn. 18P/100/2012 zo dňa 31. 04. 2012 umiestnený do L. L. F., B. V. č. XXX.. Poukazoval na tú skutočnosť, že matka dieťaťa dňa XX. XX. XXXX podpísala prívolenie na osvojenie dieťaťa, následne po pôrode opustila nemocnicu a od tej doby sa zdržiava na neznámom mieste. V tom čase kolízny opatrovník potvrdil, že maloleté dieťa bolo umiestnené do L. XX. XX. XXXX a od uvedenej doby sa rodičia o maloleté dieťa nezaujímali žiadnym spôsobom a ani si neplnia svoju vyživovaciu povinnosť, dieťa nenavštívili a ani nijako sa o neho neinformovali. Žiadal preto, aby súd začal konanie o osvojiteľnosť maloletého dieťaťa a tak isto o obmedzenie výkonu rodičovských práv k mal.dieťaťu. Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že Okresný prokurátor v Košiciach vstúpil do konania o osvojiteľnosť a obmedzenie výkonu rodičovských práv vo veci vednej na Okresnom súde Košice I, vednej pod spis. zn. 22P/178/2012 svojim prípisom Pc 87/12 -2 zo dňa 19. 12. 2012.

Zo spisového materiálu súd ďalej zistil, že uznesením Okresného súdu v Košiciach, č.k. 18P/100/2012 zo dňa 01. 06. 2012 začal súd z úradnej moci konanie o umiestnenie dieťaťa do ústavnej starostlivosti, keď z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že mal. dieťa sa síce narodilo z manželstva svojich rodičov, ale matka udelila prívolenie na osvojenie mal. dieťaťa, dieťa zanechala v pôrodnici v Košiciach, otec dieťaťa nikdy na území SR nebol. Predbežným opatrením Okresného súdu Košice I, č.k. 18P/100/2012-7 zo dňa 31. 05. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 31. 05. 2012 bol maloletý umiestnený do L.O. L. F., B. V. XXX. Do konania o nariadenia ústavnej výchovy, ktorá vec bola napokon z dôvodu príslušnosti prenesená na Okresný súd v Leviciach, kde dostala spis. zn. 10P/311/2012, vstúpil Okresný prokurátor v Leviciach, svojim podaním zo dňa 30. 08. 2012, Pc 54/12-2.

Ďalej z obsahu spisového materiálu tunajší súd zistil, že dňa XX. XX. XXXX bol na Okresný súd v Leviciach podaný podnet mestskej časti A.-I., na určenie mena mal. dieťaťa, pričom vec sa v konečnom dôsledku viedla na Okresnom súde Košice I, pod spis. zn. 18P/207/2012 a 18P/4/2013. Okresný súd Košice I, svojim uznesením zo dňa 06. 03. 2013 spojil veci vedené na Okresnom súde Košice I, pod spis. zn. 18P/207/2012 a pod spis. zn. 18P/4/2013 na spoločné konanie a zároveň preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nitra. Týmto uznesením bolo spojené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom a o určenie mena mal. dieťaťa.

Ďalej súd z obsahu spisového materiálu zistil, že uznesením o predbežnom opatrení, ktoré vydal Okresný súd v Leviciach, pod spis. zn. 15P/410/2012 dňa 11. 09. 2012 bol maloletý dňa 12. 09. 2012 premiestnený do L. L. V. Z., L. XXX, Z.. Následne bolo dieťa na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, č.k. 26P/233/2013 zo dňa 24. 07. 2013 dočasne zverené do náhradnej starostlivosti D.. F. V., nar. XX. XX. XXXX, toho času prechodne bytom B. B., Š., X. XXXXXX. Uznesením Okresného súdu Košice I, zo dňa 01. 06. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 20. 06. 2012 bol maloletému dieťaťu ustanovený opatrovník podľa ustanovenia § 60 ods. 1 Zákona o rodine a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v A., Ž. XX, A. D..

Z hore uvedeného teda vyplýva, že ohľadom maloletého dieťaťa neurčeného mena, priezviskom V., narodeného dňa XX. XX. XXXX V. A., sa vedie konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, o určenie mena, o obmedzenie výkonu rodičovských práv k maloletému dieťaťu a o určenie osvojiteľnosti.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, súd zistil, že od XX. XX. XXXX sa maloleté dieťa nachádza v domácnosti D.. F. V., nar. XX. XX. XXXX na základe predbežného opatrenia vydaného Okresným súdom v Nitre, pod spis. zn. 26P/233/2013 zo dňa 24. 07. 2013. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 15. 07. 2014 maloletý žije s menovanou v spoločnej domácnosti, rodina ho oslovuje L.. Maloleté dieťa je veľmi šikovné, priateľské, i keď spočiatku pri sociálnom zisťovaní sa prejavilo, akH. Byt, ktorý rodina maloletého dieťaťa obýva sa nachádza na X. poschodí bytového domu, je pJ., každý člen domácnosti tu má sT.. Byt má H. D., Q., L. D., k bytu patrí A. a príslušenstvo, Š.. V byte sú X. X., X. H., mesačné náklady na bývanie predstavuje suma 150 €, vrátane poplatkov za vodu, elektriku a plyn. Ošetrovateľom dieťaťa je F.. I.. Dieťa je zdravé a nie sú žiadne zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletého. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, potvrdil, že rodičia sa o maloleté dieťa nezaujímajú, obaja sa zdržiavajú

na neznámom mieste v cudzine, nezaujímajú sa ani telefonicky, osobne, ani písomne a to ani nikto z biologickej rodiny mal. dieťaťa. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, potvrdil, že pani InU., bola rozhodnutím Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, pod č. konania 213/1006 zo dňa XX. XX. XXXX zapísaná do zoznamu osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 25. 04. 2013. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že na tunajšom súde prebieha konanie pod spis. zn. 32P/66/2014. Jedná sa o konanie na zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti D.. F. V., nar. XX. XX. XXXX, ktoré konanie nie je ukončené. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, preto odporučil súdu, aby meno dieťaťa bolo určené: „, na ktoré dieťa reaguje, a s ktorým je stotožnené a zároveň odporučil súdu vysloviť, že maloleté dieťa je osvojiteľné a navrhol rodičov mal. dieťaťa pozbaviť rodičovských práv vo vzťahu k maloletému.

Vzhľadom na takto zistený súčasný skutkový stav súd dospel k záveru, že konanie, ktoré bolo začaté z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom je toho času bezpredmetné a preto súd konanie o nariadenie ústavnej výchovy nad mal. dieťaťom zastavil. Odo dňa XX. XX. XXXX sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti náhradnej matky D.. F. V. a ako to vyplýva zo šetrenia sociálnych pomerov z terajšieho bydliska dieťaťa, náhradná matka zabezpečuje riadnu výchovu a opateru maloletého dieťaťa. Za danej situácie súd dospel k záveru, že umiestnenie mal. dieťaťa do kolektívnej starostlivosti, aj s prihliadnutím na odstup času, nie je v najlepšom záujme dieťaťa, zvlášť, keď sa mu od XX. XX. XXXX v rodine náhradnej matky poskytuje individuálna starostlivosť. Náhradná matka už v T. XXXX podala návrh na zverenie do pestúnskej starostlivosti, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

Podľa ustanovenia § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku mal. dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

V spisovom materiály maloletého dieťaťa sa nachádza rodný list maloletého dieťaťa, z ktorého súd zistil, že meno dieťaťa doteraz nebolo určené, keďže rodičia dieťaťa sa na mene dieťaťa nedohodli. Dieťa je zapísané v Knihe narodení Matričného úradu A.-I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX, s priezviskom V. Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti, súd dospel k záveru, že meno L. je primerané aj priezvisku maloletého dieťaťa. Pri určovaní mena súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že dieťa je takýmto menom oslovované a je s ním stotožnené. Súd preto rozhodol tak, že pre mal. dieťa určil meno L.

Podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä: týraním, zneužívaním, zanedbávaním mal. dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s mal. dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

V danej veci súd zistil, že maloleté dieťa pochádza z manželstva svojich rodičov, avšak otec dieťaťa sa k dieťaťu absolútne nehlási. Matka dieťaťa udelila súhlas na osvojenie mal. dieťaťa bez vzťahu k budúcim osvojiteľom, čím sa prakticky zriekla výkonu rodičovských práv k mal. dieťaťu. Maloleté dieťa, tak rodičia opustili a to v jeho najútlejšom veku, v čase, keď si dieťa vyžadovalo 24 hodinovú, nepretržitú a sústavnú starostlivosť dospeljej osoby o neho. Od uvedenej doby, ako to vyplýva aj z podaných správ a z obsahu celého spisového materiálu, rodičia žiadnym spôsobom sa o dieťa neinformovali, neprispievajú na jeho výživu, o dieťa sa vôbec nezaujímajú. Za daných okolností súd dospel k záveru, že rodičia hrubo zanedbali výkon ich rodičovských povinností vo vzťahu k mal. dieťaťu a dieťa prakticky opustili a vystavili ho tak nebezpečenstvu. Súd preto rodičov mal. dieťaťa pozbavil výkonu rodičovských práv k mal. dieťaťu.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálno-právnej ochrany, alebo aj bez návrhu.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 písm. a) ; c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného mal. dieťaťa ani súhlas mal. rodiča mal. dieťaťa, ak:

a) počas najmenej 6 mesiacov neprejavovali skutočný záujem o mal. dieťa, najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o mal. dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka alebo

b) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil, že matka dieťaťa udelila privolenie na osvojenie mal. dieťaťa dňa XX. XX. XXXX a to písomným vyhlásením, ktoré osobne podpísala v A., krátko po narodení dieťaťa. Otec dieťaťa od jeho narodenia až do dnes neprejavuje žiaden záujem o maloleté dieťa. Ako to vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa XX. XX. XXXX nikto z biologickej rodiny neprejavuje žiaden záujem o mal. dieťa. Súd preto rozhodol, že maloletý je osvojiteľný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici, prostredníctvom tunajšieho súdu v 7 vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.