

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010838  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010838.1

## Uznesenie

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 16.07.2014 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

trestný rozkaz:

### rozhodol:

Obvinený:

M. C., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Z.Ú., F.. Ž. XXXX/XX,  
adresa na doručovanie písomností: Z., C. XXXX/X

uznáva sa za vinného, že

1)

na konci mesiaca október 2013 v doobedňajších hodinách vo Vrútkach odcudzil zo strechy nezabezpečenej budovy bývalej Keramiky nachádzajúcej sa v areáli bývalého Rušňového depa Vrútky, plechovú strešnú krytinu (vlnitý plech o rozmeroch 1 m x 2 m) o celkovej hmotnosti 440 kg, ktorú následne na druhý deň dňa 30.10.2013 odpredal v Zberni druhotných surovín u T.. M. M., na Sučianskej ulici v Martine - Priekope na svoje meno, za čo dostal celkom 77,44 €, ktoré minul pre vlastnú potrebu, takto svojim konaním spôsobil majiteľovi objektu spoločnosti Vexikom SR, s. r. o., Republiky 28, 010 01 Žilina, IČO: 36 360 741 celkovú škodu v sume 77,44 €; tohto konania sa dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 13.02.2013 blokovou pokutou - č. pokutového bloku AC 15047414, vydanou policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1), Zák. 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 30 €; uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to: trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným 02.07.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín a trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/95/2013 zo dňa 19.07.2013, právoplatným 01.08.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/45/2013 bol zrušený,

2)

dňa 13.05.2014 v čase o 13,45 hod. vo Vrútkach, na Nákladnej stanici ŽST Vrútky - bývalá budova STP Vrútky, po obhliadnutí budovy rukami vykýval a následne vytrhol kovovú ochrannú mrežu okna o rozmeroch 115 cm x 160 cm, pričom bol prichytený príslušníkmi Oddelenia ŽP PZ Vrútky, krádežou uvedenej ochrannej mreže o celkovej hmotnosti 20 kg by spôsobil poškodenej organizácii Železničná spoločnosť CARGO Slovakia, a. s., Odbor kontroly, inšpekcie a ochrany, Ul. Drieňová 24, 820 09 Bratislava, IČO: 35 914 921, škodu v sume 3,52 €, tohto konania sa dopustil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý: dňa 13.02.2013 blokovou pokutou č. pokutového bloku AC 15047414, vydanou policajtom Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrútky za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona 372/90 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia - pokuta 30 €, uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich

štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to: trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.02.2014, právoplatným dňa 22.04.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa o d s u d z u j e

Za skutok v bode 1)

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného M. C., nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona skorším rozsudkom - trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/16/2014 zo dňa 21.02.2014, právoplatným 22.04.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Za skutok v bode 2)

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 ods. 2, Tr. zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti VEXIKOM SR s. r. o. so sídlom Republiky 28, Žilina, IČO: 36 360 741 škodu vo výške 77,44 €.

**Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.