

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414213301
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414213301.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej navrhovateľa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., W. E. B. E., W. XXXX, štátny občan SR proti odporkyni: W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Y., E. XXXX/XX, štátny občan SR o určenie výživného na manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd **n e p r i z n á v a** odporkyni náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.06.2014 domáhal určenia výživného na manžela tak, že odporkyňa je povinná prispievať na jeho výživu sumou 5 eur mesačne od 27.06.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Manželstvo s odporkyňou uzavreli XX.XX.XXXX, ktoré stále trvá, avšak je podaný návrh na rozvod manželstva, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/113/2014, o ktorom do dnešného dňa rozhodnuté nebolo. S odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti asi pol roka z dôvodu častých hádok a nedorozumení a odporkyňa dobrovoľne na jeho výživu neprispieva. Navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť voči deťom: B. I., E.. K. X.. XXXX, K. K. XX C., O. I., E.. K. X.. XXXX, K. K. XX C., E. I., E.. K. X.. XXXX, K. K. XX C., W. A. I., E.. K. X.. XXXX, K. K. XX C.. Navrhovateľ je vyučený A., evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od mája 2014. Momentálne pracuje na dohodu podľa potreby a mesačne zarobí okolo 38 eur.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila, žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že poberá preddavkovo dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eura, býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá jej finančne pomáha, pretože má vyživovaciu povinnosť voči deťom. V spoločnej domácnosti býva i dcéra S. I., E.. XX.XX.XXXX, ktorá študuje na vysokej škole a bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky a ona je povinná platiť minimálne výživné. Okrem tejto vyživovacej povinnosti má vyživovaciu povinnosť na ďalšie deti: K. I., E.. XX.XX.XXXX, ktorá by mala študovať na vysokej škole a je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom bývalého manžela, a navrhovateľka bola zaviazaná na minimálne výživné, A. I., E.. XX.XX.XXXX, rovnako zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke a výživné určené v minimálnej výške, ktoré zatiaľ zrušené nebolo, i napriek tomu, že A. pracuje ako Z. X. K. I.. A. D., E.. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti otca a výživné určené vo výške 20 eur.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak procesne úspešnému účastníkovi, t.j. odporkyni trovy konania nepriznal, pretože jej žiadne s týmto konaním nevznikli.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 16.07.2014 boli prítomní obaja účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.