

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/349/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512230148  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512230148.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt., s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: Q. A., B. G. X, B., o zaplataenie 248,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 9. januára 2014, č. k. 15C/54/2013-45, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 9. januára 2014, č. k. 15C/54/2013-45, potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, Prešov, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Babinom, Hlavná 29, Prešov, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 17.1.2013 oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa § 93 ods. 2 O.s.p. za účelom jej podpory. Následne podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.6.2013 žalobca namietol prípustnosť vstupu tohto združenia do konania. Súd prvého stupňa preto napadnutým uznesením rozhodol o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 93 O.s.p. a vecne tým, že predmetný spor je sporom zo spotrebiteľského záväzkového vzťahu a žalovaná je fyzickou osobou - spotrebiteľom, a preto vzhľadom na účel činnosti združenia, ktorým je ochrana práv spotrebiteľa, je na vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (spotrebiteľky) legitimované zo zákona, pričom jeho účasť v konaní nie je ďalej podmienená preukázaním existencie právneho záujmu na výsledku konania. Žalobcom vznesenú námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva tak súd prvého stupňa vyhodnotil ako nedôvodnú. Mal za to, že združenie spĺňa predpoklady účasti v konaní ako vedľajší účastník v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a aby vedľajšieho účastníka zaviazal na náhradu trov konania žalobcu. Zastával názor, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka, na ktorého sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1, 2 O.s.p., do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013, v zmysle ktorého z ust. § 93 O.s.p. nemožno vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Podľa žalobcu súd musí mať vždy jasno či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Na toto zistenie pritom nemožno použiť domnienku podľa § 101 ods. 3 O.s.p., t. j. predpoklad, že účastník nemá námietky, ak sa v určitej lehote nevyjadrí. S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/375/2013

zo dňa 19.6.2013 žalobca mal za to, že ide o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je tak otázne, či účelom vstupu do konania je ochrana spotrebiteľa, alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania.

Žalovaná ani Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa k odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p., bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa poznámky 10a) je týmto osobitným predpisom okrem iného aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V predmetnej právnej veci z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca v podaní zo dňa 17.6.2013, doručenom súdu prvého stupňa dňa 19.6.2013 (č. l. 42), navrhol nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa bol preto oprávnený rozhodovať o prípustnosti vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 3 O.s.p. Odvolací súd sa zároveň stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej.

V zmysle § 93 O.s.p. prvou skupinou subjektov, ktoré v konaní môžu vystupovať ako vedľajší účastníci, sú osoby, ktoré majú právny záujem na výsledku tohto konania (§ 93 ods. 1 O.s.p.). S účinnosťou od 15.10.2008 však bola zavedená aj druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, a to právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Rozdiel medzi týmito dvomi skupinami vedľajších účastníkov spočíva v tom, že kým pri prvej skupine musí existovať hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, u druhej skupiny sa právny záujem uvedenej právnickej osoby na výsledku konania predpokladá (prezumuje). Subjektom patriacim do druhej skupiny teda legitímáciu na vstup do konania v pozícii vedľajšieho účastníka dáva samotný zákon. V prejednávanej veci týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa ide o zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Združenie môže podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 21 ods. 1 orgánu dozoru alebo návrh na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania

a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo

b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

V zmysle ust. § 1 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa sa pod pojmom združenie rozumie právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa. Na základe uvedeného a vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník na strane žalovanej je právnickou osobou, ktorej predmetom je ochrana spotrebiteľa, pričom priamo z § 2 bodu 1 jeho stanov vyplýva, že cieľom jeho činnosti je okrem iného aj zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka, odvolací súd dospel záveru, že v zmysle § 25 ods. 1 písm. a/ zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Nakoľko toto právo vyplýva občianskemu združeniu na ochranu spotrebiteľa priamo zo zákona, je odvolanie žalobcu neopodstatnené. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu má za to, že súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav, vec po právnej stránke správne posúdil a svoje rozhodnutie aj patričným spôsobom odôvodnil, pričom jeho odôvodnenie spĺňa v zmysle § 167 ods. 2 O.s.p. a § 157 ods. 2 O.s.p. všetky náležitosti. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a konštatuje jeho správnosť (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Správnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa nie sú podľa názoru odvolacieho súdu spôsobilé spochybniť ani odvolacie námietky žalobcu. Postavenie združenia je priamo upravené v § 25 citovaného zákona o ochrane spotrebiteľa. V zmysle citovaného ustanovenia je nutné, aby združenie mohlo vystupovať ako účastník konania, t. j. aj ako vedľajší účastník, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti (písm. a/) alebo aby bolo uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Európskou komisiou (písm. b/), a preto žiadne iné splnenie podmienok nie je potrebné.

Nedôvodná je podľa názoru odvolacieho súdu aj odvolacia námietka žalobcu, že pre účasť Združenia v konaní je nevyhnutný aj výslovný súhlas účastníka, na podporu ktorého vystupuje. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ust. § 93 ods. 3 druhá veta O.s.p., z ktorého vyplýva, že účastník má možnosť podať návrh na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva. Toto právo prináleží tak žalobcovi ako aj žalovanému. Z cit. ust. ani zo žiadneho iného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku však nevyplýva, že by na pripustenie vedľajšieho účastníka bol potrebný výslovný súhlas účastníka konania, na strane ktorého má v konaní vystupovať. Takýto záver nevyplýva ani z Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 188/2012 z 5. februára 2013, na ktoré žalobca poukazuje vo svojom odvolaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uvedenom uznesení síce uvádza, že v oboch prípadoch, na ktoré sa vzťahujú ust. § 93 ods. 1 a 2 O.s.p. je podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Zároveň však Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že z ust. § 93 O.s.p. nemožno žiadnym spôsobom vyvodit', že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka. Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby pred súdom na jeho strane v pozícii vedľajšieho účastníka konal ten, koho účasť v konaní si neželá. Vzhľadom na uvedený právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, má odvolací súd za to, že výslovný súhlas účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je nevyhnutne potrebný, avšak v prípade, ak účastník, na ktorého strane má vedľajší účastník v konaní vystupovať, prejaví nesúhlas s jeho vstupom, nemožno vstup vedľajšieho účastníka do konania proti vôli hlavného účastníka, na strane ktorého má vystupovať, pripustiť. Nakoľko v prejednávanej veci žalovaná neprejavila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, súd prvého stupňa nepochybil, keď rozhodol o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej napriek tomu, že nedisponoval jej výslovným súhlasom s takýmto vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odvolací súd dodáva, že žalovaná mala takú istú možnosť ako žalobca podať v zmysle § 93 ods. 3 druhá veta O.s.p. návrh na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, avšak túto doposiaľ nevyužila a nepodala ani odvolanie voči žalobcom napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktoré jej bolo riadne doručené.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.