

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413212313
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413212313.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176, zastúpená advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, Bratislava, Justičná 9, proti odporcovi: T. N., nar. XX.XX.XXXX. bytom H. č. XXX, zastúpený opatrovníčkou J. P. E., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, o 1.546,25 eur, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.546,25 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 283,53 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., Bratislava, Justičná 9, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 23.05.2013 domáhal zaplata sumy 1.546,25 eur bez príslušenstva. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 07.07.2007 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. 3707059149 a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere č. I. a zmluvu o revolvingovom úvere č. II. Uzatvorením uvedenej zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úver a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzovníka. Uviedol, že úverová zmluva sa stala platnou a účinnou podpisom zmluvy a zmluvy o revolvingovom úvere č. I a revolvingovom úvere č. II. sa stali platnými podpisom úverovej zmluvy a účinnými okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty pri zmluve o revolvingovom úvere č. I. a kreditnej karty pri revolvingovom úvere č. II, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Uviedol tiež, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, s ktorými bol odporca oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný, pričom úverové podmienky obsahujú práva a povinnosti zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru. Uviedol, že uvedená zmluva bola uzavretá v písomnej forme podľa § 50 odsek 1 písmeno a) Občianskeho zákonníka. V návrhu ďalej uviedol, že odporca využil právo na poskytnutie revolvingového úveru a revolvingový úver podľa zmluvy o revolvingovom úvere II. čerpal pod VS: 5802145888, pričom odporca sa v zmysle úverových zmluvných podmienok zaviazal vrátiť včas a riadne poskytnuté peňažné prostriedky, pričom výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje 1 kalendárny mesiac. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 1.546,25 eur predstavuje vyčerpanú sumu, ako i poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu, pričom uviedol, že úrok, zmluvnú pokutu ani dlžné poistné nepožaduje. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú úverovú zmluvu

vrátane úverových zmluvných podmienok, splátkový kalendár, výzvu na splatenie celého úveru zo dňa 29.11.2010, výpis z účtu odporcu zo obdobie 3/2008.

Konajúci súd uznesením zo dňa 20.02.2014 vyzval odporcu, aby sa k návrhu vo veci vyjadril, pričom odporca uvedené uznesenie neprevzal.

Do konania podaním zo dňa 16.05.2014 vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42326923, ktorý sa vo veci vyjadril dňa 28.04.2014, pričom uviedol, že z obsahu zmluvného dojednania nie je zrejmá žiadna z podstatných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., pričom uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná pre nedodržanie obligatórnej písomnej formy, pričom účastníci podpísali len pretlač zmluvy o úvere v sume 6.140 Sk kde drobným písmom je uvedené, že uzatvárajú zmluvu o revolvingovom úvere ale bez bližšej konkretizácie s odkazom na hlavu 9 a 10 úverových podmienok a v tejto časti zmluvy nie je ani uvedený úverový rámec čo je obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy a poukázal tiež na to, že nie je uvedená ani konkrétna výška úrokov a poplatkov, uvedená je len výška mesačnej splátky vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca, a preto v tomto prípade je možné aplikovať § 4 odsek 2 Zákona č. 285/2001 Z.z., keďže v zmluve nebola uvedená konkrétna výška úrokov a poplatkov, a preto ich nemôže požadovať. Zároveň poukázal na ustanovenia § 37, § 40, § 53 a § 54 Občianskeho zákonníka a žiadal, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Konajúci súd uznesením č. 6C/41/2014-37 zo dňa 20.05.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržoval, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 02.06.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje nároky vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere II. a poukázal na to, že táto zmluva je celistvá, obsahujúca určitý, slobodný a vážny prejav vôle odporcu s tým, že jej nedeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky navrhovateľa. Zároveň uviedol, že revolvingový úver bol odporcovi poskytovaný k uspokojeniu jeho finančných potrieb a umožnil odporcovi čerpať finančné prostriedky prostredníctvom jeho kreditnej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, pričom kreditnú kartu je potrebné pred použitím aktivovať, pričom postup pre aktivovanie je obsiahnutý v metodickvej príručke. Zároveň poukázal na to, že odporca aktivoval kreditnú kartu a prvotný úverový rámec bol dohodnutý vo výške 15.000 Sk, pričom v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami odporca určil výšku úverového rámca na sumu 995,85 eur a následne bol úverový rámec navýšený na sumu 1.659,70 eur. Uviedol, že aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov sa zmluva o revolvingovom úvere II. stala účinnou pod identifikačným číslom 5802145888 a odporca sa zaviazal revolvingový úver splácať, pričom podľa sadzobníka poplatkov bola medzi účastníkmi dohodnutá výška úrokovej sadzby 1,79% mesačne, t.j. 21,48 Sk ročne a bola dohodnutá výška poplatkov, a to poplatok za výpis z úverového účtu vo výške 45 Sk (1,49 eur) a poplatok za výber z bankomatov vo výške 69 Sk (2,29 eur). Poukázal na to, že odporca sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach k 20.dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky úveru je stanovená ako percentuálna časť nesplatenej dlžnej čiastky, a táto sa mení v závislosti od výšky nesplatenej dlžnej čiastky. Odporca splátky úveru za obdobie od 20.04.2010 do 20.10.2010 neplatil, pričom úver sa stal splatným 29.11.2010. Uviedol, že žalovaná suma 1.546,25 eur predstavuje len istinu, t.j. rozdiel medzi čerpaným úverom v sume 3.445,18 eur a sumou uhradenou splátkami v sume 1.898,93 eur. K uvedenému podaniu pripojil sadzobník poplatkov a odmien, ako i príručku pre použitie kreditnej karty.

Právny zástupca navrhovateľa sa opätovne vo veci vyjadril podaním zo dňa 11.07.2014, v ktorom v podstate zopakoval dôvody a skutočnosti uvedené v predchádzajúcom vyjadrení zo dňa 02.06.2014. Zároveň v uvedenom podaní ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 16.07.2014.

Na pojednávaní dňa 16.07.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, pričom vyššie uvedeným podaním zo dňa 11.07.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti, ak súd nespochybní nárok navrhovateľa. Na uvedenom

pojednávani sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila ani nežiadala odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 06.07.2014.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 odsek 4 zákona č.258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba, pričom od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, kt. nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "nepriateľná podmienka").

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 3.445,18 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať, pričom z uvedeného úveru uhradil 1.898,93 eur, a teda rozdiel predstavuje žalovanú sumu 1.546,25 eur, pričom súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedeného ustanovenia § 4 odsek 4 Zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý bol v tom čase účinný, a teda súd uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere považoval za platnú, pričom žalovaná suma neobsahuje príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky, ani zmluvnú pokutu, ani poplatky a úroky, ktoré neboli dohodnuté v zmluve o revolvingovom úvere. Preto konajúci súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 283,53 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 92,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 190,03 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú za 2 úkony právnej služby po 71,37 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 31,67 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 14 odsek 1, písmeno a), b), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.