

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/596/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206174
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Gallo
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6614206174.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne N. C., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX M., štátnej občanke SR, zastúpenej Centrom právnej pomoci so sídlom Nám. Slobody 12, P.O.BOX 125, 810 00 Bratislava 1, IČO: 30798841, Kancelária Rimavská Sobota so sídlom Nám. M. Tompu 2, 979 01 Rimavská Sobota proti žalovanému DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpeného spoločnosťou advoconsulting s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 47 253 428, za účasti dražobníka DUPOS dražobná, spol. s r. o., so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 4C/66/2014 - 58, zo dňa 07. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil povinnosť žalovanému DPS financial consulting, s.r.o., IČO: 46 713 930, so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava a dražobníkovi DUPOS dražobná, spol. s.r.o., IČO: 36 233 935, so sídlom Tamaškovičova 17, 917 01 Trnava zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie M., obec M., okres L., Okresný úrad L., Katastrálny odbor, v celosti, rodinný dom so súpisným číslom XXX postavený na pozemku parcela reg. C parc. č. XXX a pozemky parcela reg. C parc. č. XXX, o výmere 102 m², zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX, o výmere 158 m², zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXX, o výmere 834 m², záhrady vo výlučnom vlastníctve žalobkyne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a zároveň uložil žalobkyni, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala na súde žalobu.

Rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. p) O. s. p. Dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť svojho nároku na nariadenie predbežného opatrenia, keďže prípadným ďalším konaním žalovaného a dražobníka by mohli byť poškodené jej záujmy a práva. Žalobkyňa uzavrela s OTP Banka Slovensko a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava Zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou dňa 27.08.2008 spolu so Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 27.08.2008. Z povahy zmluvných strán (podnikateľ vs. fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti predchodcu žalovaného a v konečnom dôsledku aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. OZ. Jednotlivé zmluvy uzavreté medzi žalobkyňou a predchodcom žalovaného obsahujú mnohé dojednania, ktoré odôvodňujú pochybnosti, že zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a vytvárajú značnú disproporciu v postavení zmluvných strán. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.12.2012 bola pohľadávka OTP Banky Slovensko, a.s. postúpená postupníkovi, a to spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. Spoločnosť DUPOS dražobná, spol. s.r.o. následne zaslala Oznámenie o prevzatí pohľadávky a začatí výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby zo dňa 20.12.2012, v

ktorej žalobkyňa oboznámili, že dňa 17.12.2012 prevzali správu pohľadávky spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. U žalobkyne teda hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, keďže žalovaný začal aktívne vykonávať záložné právo, čo potvrdzujú listinné dôkazy vrátane Oznámenia o opakovanej dobrovoľnej dražbe zo dňa 01.04.2014, v ktorom bola vytyčená dražba na 29.04.2014. Týmto postupom žalovaný nepochybne smeruje k výkonu záložného práva a vlastnícke právo žalobkyne k založenej nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobkyne. Preto súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam označeným vo výroku tohto rozhodnutia. Rovnakú povinnosť súd uložil aj dražobníkovi, nakoľko mal za to, že to od neho možno spravodlivo žiadať. Týmto spôsobom budú dočasne upravené pomery účastníkov konania do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Žiadal rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a konanie zastaviť, prípadne zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť. Namietal, že okresný súd mu nedoručil návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a tak nedostal príležitosť oboznámiť sa s dôkazmi o ktoré žalobkyňa opiera svoj návrh. Má za to, že súd takýmto postupom odňal žalovanému možnosť konať pred súdom. Je presvedčený, že na to, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby medzi účastníkmi existoval právny vzťah, pričom okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť aj nárok alebo právo ktoré je ohrozované alebo porušované. Ak predmetom budúceho konania vo veci má byť určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, nemôže v takomto konaní dôjsť zo strany navrhovateľky k preukázaniu naliehavého právneho záujmu na určení takejto neplatnosti právneho úkonu, s poukazom na to, že zmluvou o zriadení záložného práva je zabezpečená pohľadávka odporcu, ktorej istina predstavovala ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti 04. 06. 2012 sumu 16 162,39 eur. Túto pohľadávku, ani jej výšku navrhovateľka nenamietala. Nakoľko pohľadávka je zabezpečená záložným právom k nehnuteľnostiam navrhovateľky, žalovaný k výkonu záložného práva pristúpil v presvedčení, že predajom zálohu na dražbe je možno speňažiť záloh v čo možno najvyššej hodnote. Zároveň poukázal na to, že ak by aj došlo k určení neplatnosti predmetnej záložnej zmluvy, následne svoju pohľadávku by žalovaný vymáhal formou exekúcie, pričom s najväčšou pravdepodobnosťou by nemohol existovať iný spôsob jej výkonu ako výkon zriadením exekučného záložného práva. Žalovaný v odvolaní ešte poukázal na to, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie. Považuje za nepochybné, že na určení neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva nemôže byť daný naliehavý právny záujem žalobkyne, čo spôsobuje, že nemôžu byť osvedčené ani základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku žalobkyne, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Žalobkyňa vo vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného trvala na právnej správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako odvolací súd, prejednal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo, ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Cieľom predbežného opatrenia je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie by malo byť len dočasné, obmedzujúce sa na dosiahnutie len predčasných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom, a jeho zásahy a dôsledky pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby musia byť minimalizované so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určenia na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia o veci samej a taktiež v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusí nariadovať pojednávanie. Súd však nemôže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pretože predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, musí mať vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Okresný súd vo svojom rozhodnutí zreteľne poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa uzatvorila s OTP Banka Slovensko, a. s., Bratislava, zmluvu o špecifickom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenou nehnuteľnosťou dňa 27. 08. 2008 spolu so zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 27. 08. 2008, pričom z povahy zmluvných strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Jednotlivé zmluvy uzavreté medzi žalobkyňou a právnym predchodcom žalovaného obsahujú mnohé dojednania, ktoré odôvodňujú pochybnosti, že zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a vytvárajú značnú disproporciu v postavení zmluvných strán. Žalovaný svojím postupom nepochybne smeruje k výkonu záložného práva, pričom vlastnícke právo žalobkyne k založenej nehnuteľnosti je priamo ohrozené, keďže nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobkyne. Už z uvedených skutočností je zrejmé, že žalobkyňa sa mieni domáhať neplatnosti zmluvy o zriadení zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, pričom predbežné opatrenie bolo vydané s uložením povinnosti žalobkyňi, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala na súde žalobu, ktorou by sa domáhala ochrany svojich práv. V priebehu odvolacieho konania už bolo zrejmé, že na Okresný súd Lučenec bola podaná dňa 10. 06. 2014 žaloba žalobkyne o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva. Z nariadenia predbežného opatrenia je preto zrejmý vzťah k právnomu vzťahu, ktorý mal byť predmetom súdneho konania a na základe samostatne podanej žaloby sa ním aj stal.

K otázke doručovania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia žalovanému, odvolací súd poukazuje na to, že zo strany prvostupňového súdu došlo k porušeniu tejto povinnosti (§ 79 ods. 4 O. s. p.) avšak na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd len, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 3 O. s. p.). Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že takýmto nesprávnym postupom súdu sa mu odňala možnosť konať pred súdom, pretože uznesenie okresného súdu, ktorým nariadil predbežné opatrenie v odôvodnení dôsledne a podrobne rozoberá návrh na nariadenie predbežného opatrenia z čoho je zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáhala a ktoré skutkové okolnosti tak boli podstatné pre rozhodnutie prvostupňového súdu. Odňatím možnosti konať pred súdom možno rozumieť postup súdu ktorým je znemožnené účastníkovi konania realizácia procesných práv priznaných mu Občianskym súdnym poriadkom. Musí však ísť o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť, a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nedochádza k doručovaniu návrhu druhej strane na vyjadrenie, ale o návrhu rozhodne súd bezodkladne, najneskôr do 30 dní po doručení návrhu (§ 75 ods. 4 O. s. p.). Takáto právna úprava vytvára priestor na to, aby sa žalovaný dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné.

Na dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia nemá vplyv ani tá okolnosť, že pohľadávku, jej výšku žalobkyňa nenamietala. Z tohto hľadiska sa preto nepopiera existujúce právo žalovaného na uspokojenie jeho splatnej pohľadávky voči žalobkyňi. Nie je možné sa však stotožniť s názorom žalovaného, že ak by došlo v konaní vo veci samej k určeniu neplatnosti záložnej zmluvy, žalovaný by vykonával svoju pohľadávku formou exekúcie, kde jej výkon by bol realizovaný zriadením exekučného záložného práva. Pre exekučné konanie by totiž žalovaný sa musel preukázať právoplatným exekučným titulom, kde však spôsob výkonu exekúcie by záležal na samotnom exekútorovi.

Námietky odvolateľa voči rozhodnutiu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia, neboli odvolacím súdom posúdené ako dôvodné, predbežné opatrenie bolo nariadené v súlade so zákonom, preto rozhodnutie prvostupňového súdu bolo potvrdené ako vecne správne.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.