

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/48/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201995  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422201995.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: M.B.A. Financie, s.r.o., so sídlom Gusevova 6, 816 47 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 754 404, právne zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Grösslingová 5, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., E. C. ulica XXX/X, občan SR, o zaplatenie 73,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 73,14 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 73,14 eur od 30.05.2019 do zaplatenia na účet žalobcu číslo SK69 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 11.05.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 73,14 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že UNIQA poisťovňa a.s. ako poisťovateľ uzavrela so žalovaným ako poistníkom v zmysle § 788 a nasl. Zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník poistnú zmluvu č. 9040124878 pre životné poistenie. Predmetom poistnej zmluvy je poistenie pre prípad úmrtia s investičnou zložkou a ďalšie pripoistenia v zmysle Poistnej zmluvy. Poistná zmluva je uzavretá na dobu určitú, t.j. do 25.05.2023. Žalovaný sa zaviazal platiť bežné poistné vo výške 27.76 EUR v mesačných splátkach, vždy 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Prvá splátka je splatná 29.05.2019. Neoddeliteľnou súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Nakoľko poistné zo strany žalovaného uhradené nebolo, poisťovateľ vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného výzvou zo dňa 22.04.2019. Vo Výzve bol žalovaný upozornený na skutočnosť, že ak nedôjde k úhrade dlžného poistného v lehote do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy poistenie zanikne. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k úhrade dlžného poistného v termíne do jedného mesiaca po dni doručenia výzvy (odmietnutia prevzatia výzvy alebo po dni v ktorom sa výzva vrátila ako nedoručená), došlo k zániku Poistnej zmluvy dňa 29.05.2019. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený Oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 28.06.2019 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 73.14 EUR.

2. Uviedol ďalej, že dňa 03.06.2021 nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok UNIQA poisťovňa a.s. na spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o. O uvedenej skutočnosti bol žalovaný upovedomený Oznámením o postúpení zo dňa 08.07.2021. Dňa 21.04.2022 zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému Predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu vyššie uvedenej poistnej

zmluvy. Žalobca pre úplnosť uvádza, že žalovaný aj napriek nespornému nároku žalobcu a jeho snahu o mimosúdne urovanie, svoju povinnosť ku dňu podania tejto žaloby nesplnil ani z časti.

3. V uvedenej veci súd rozhodol platobným rozkazom číslo konania 18Csp 48/2022- 56 zo dňa 24.06.2022. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením číslo konania 18Csp 48/2022-77 zo dňa 11.11.2022 zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese registrovanej v REGOB poštu nepreberal, podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 03.09.2022 sa na uvedenej adrese nezdržiava, súd preto žalobu žalovanému doručil v súlade s 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 11.01.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie poisťou zmluvou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, výzvou na úhradu dlhu, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Z poisťnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Uniqa poisťovňa a.s. ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom dňa 24.05.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli poisťnú zmluvu číslo 9040124878 na životné poistenie so začiatkom poistenia 25.05.2017, koniec poistenia 25.05.2032 s mesačnou splátkou poistenia 31,94 eur.

7. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy číslo 9040124878 zo dňa 28.06.2019 mal súd preukázané, že táto poisťná zmluva zanikla dňom 29.05.2019 pre nezaplatenie poisťného, ku dňu zániku poisťnej zmluvy dlh na poisťnom predstavoval 73,14 eur.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.02.2009 medzi spoločnosťou Uniqa poisťovňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z jej prílohy mal súd preukázané, že spoločnosť Uniqa poisťovňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému výške 73,14 eur na žalobcu.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že spoločnosť Uniqa poisťovňa a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému vo výške 73,14 eur s príslušenstvom na žalobcu.

10. Z výzvy zo dňa 08.07.2021 mal súd preukázané, že právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 142,47 eur do 10 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

16. Podľa § 788 ods. 1 písm. e/ Občianskeho zákonníka poisťná zmluva obsahuje práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu.

17. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťateľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

18. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

19. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

20. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

21. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

23. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

24. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako poisťiteľom a žalovaným ako poisteným bola uzavretá poisťná zmluva, tak ako bolo uvedené v žalobe. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu bola žalobcovi postúpená tak, ako je uvedené v bode 8 tohto odôvodnenia. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poisťnej zmluvy, dohodnutá výška poisťného, zánik poisťnej zmluvy, postúpenie pohľadávky na žalobcu) nepoprel, súd preto skutkové tvrdenia žalobcu považuje v súlade s § 151 ods.1 C.s.p. za nesporné. Preto, že boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v uvedenej veci, súd postupoval v súlade s § 219 ods.3 C.s.p. s prihliadnutím na § 297 písm. b/ C.s.p. a pojednávanie vo veci nenariadil. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel.

25. Úroky z omeškania uplatnené v žalobe boli čo do výšky úrokov a dňa, odkedy boli uplatnené, uplatnené správne, súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

26. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).