

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: OT/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614000019  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614000019.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Annou Frigovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. júla 2014, v trestnej veci proti obžalovanému L. V. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

L. V. nar. XX.XX.XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bydlisko  
V. nad O., W. č. XXX/XX,  
slobodný, živnostník,

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

dňa 10.03.2004 o 02.35 hod. viedol v Giraltovciach, okr. Svidník, po Ul. K. smerom na Ul. W. osobné motorové vozidlo, EČ VT XXX BF, počas jazdy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ, pričom bolo zistené, že motorové vozidlo viedol napriek tomu, že právoplatným rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou sp. zn. C.-P-XXX/ODI-X-VT-XXXX zo dňa 11.6.2012 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov a taktiež právoplatným rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/150/2012 zo dňa 3.12.2012 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla po dobu 3 a 1/2 roka, čím porušil ustanovenia § 4 ods.1 písm. b/, § 4 ods. 2 písm. a/ v nadväznosti na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. p/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

r o z h o d o l :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 54 Tr. zákona s jeho súhlasom trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 5 (piatich) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry vo Svidníku podal dňa 11.03.2014 na tunajší súd obžalobu na obvineného L. V. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný L. V. (ďalej len „obžalovaný“) v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a za súčasného poučenia podľa § 257 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c./ d./ f./ g./ h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, pričom ten navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Následne súd postupujúc podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku zo dňa 10.03.2014 sa nevykoná, teda čo do výroku o vine a na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o druhu a výmere trestu.

Pri takto ustálenom skutkovom stave a s prihliadnutím na vyhlásenie obžalovaného súd má dôvode za to, že obžalovanému ako trestne zodpovednému subjektu bolo nepochybne preukázané hore popísané protiprávne konanie, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona po stránke objektívnej v tom, že riadil motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol právoplatným rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu vo Vranove nad Topľou sp. zn. ORP-P-135/ODI-2-VT-2012 zo dňa 11.06.2012 okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov a taktiež právoplatným rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/150/2012 zo dňa XX.XX.XXXX za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá po dobu 3 a 1/2 roka a táto doba doposiaľ neuplynula.

Obžalovaný konal úmyselne a to formou priameho úmyslu, tak ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. a/ Tr. zákona, keďže vedel o protiprávných následkoch svojho konania a chcel tieto následky dosiahnuť.

Spáchaním tohto prečinu obžalovaný porušil záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

- 3 -

Súčasne vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť za vinu kladeného prečinu obžalovanému vyššia než nepatrná.

Pri určovaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému sa súd riadil základnými zásadami uvedenými v ustanovení § 34 Tr. zákona a bral teda do úvahy konkrétne okolnosti spojené so spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, zavinením, pohnútkou, poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami, s osobou páchatel'a, jeho pomermi a možnosťou jeho nápravy.

V prípade obžalovaného súd má za to, že k dosiahnutiu účelu trestu predpokladaného trestným zákonom, v jeho prípade postačí uloženie trestu povinnej práce.

Pri posudzovaní povahy spáchaného trestného činu obžalovaným a to s prihliadnutím na druh a význam porušeného záujmu chráneného trestným zákonom, na konanie charakterizujúce objektívnu stránku prečinu a formu zavinenia súd dospel k záveru, že v danom prípade ide o typovo menej závažnejšiu trestnú činnosť.

Taktiež súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti u obžalovaného. Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Pri hodnotení osoby obžalovaného a jeho pomerov súd zistil, že obžalovaný je slobodný a prihlásený na trvalý pobyt v meste Hanušovce. Je živnostník.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch 2-krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa XX.XX.XXXX, sp.zn. XT/XX/XXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, t.j. do 30.05.2010. Osvedčenie zo dňa 30.05.2010. Na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník zo dňa 03.12.2012, sp. zn. 2T/150/2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, pričom mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t. j. do 18.04.2015. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá po dobu 3 rokov a 6 mesiacov. Ako je zrejmé, obžalovaný sa žalobného skutku dopustil dňa 10.03.2014, teda v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Trest povinnej práce je novým druhom trestu. V súlade so zásadou depenalizácie umožňuje vykonať trest najmä odsúdeným, u ktorých by uloženie iného trestu predstavovalo neprimeraný zásah do práv v porovnaní so závažnosťou spáchaného trestného činu.

Súd zisťoval aj okolnosti rozhodné pre posúdenie možnosti nápravy páchatel'a, bral do úvahy jeho doterajšie správanie, príčiny, ktoré viedli k spáchaniu trestného činu, prostredie v ktorom žije a či sa v minulosti už dopustil takého protiprávneho konania.

Vzhľadom na zistené skutočnosti sa súd domnieva, že výkon trestu povinnej práce v trvaní 300 hodín je dostačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a.

V súvislosti so spáchanou trestnou činnosťou súd uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové v trvaní 5 rokov.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.