

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114200286
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114200286.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, D., zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., IČO: 36 837 857, so sídlom Piaristická 46, Trenčín, proti odporcom: N. K., nar. 31.1.1991, bytom I. Q. XXXX/XX, C., o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa : A. K., nar. XX.XX.XXXX voči odporcovi: N. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Obvodného súdu Bratislava III., č.k. 7C 53/93-12 zo dňa 15.7.1993 vo výške 1 000,- Sk mesačne počnúc dňom 10.7.2011.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 48,34 eur k rukám navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia vo výške 373,53 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra (ďalej len "súd") domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporcom, nakoľko odporcovia sú schopní sami sa živiť. Nakoľko návrh na začatie konania nespĺňal náležitosti predpokladané ustanoveniami § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP), a tiež 79 ods. 1 OSP, navrhovateľ bol uznesením č.k. 12C/2/2014-13 zo dňa 16.1.2014 vyzvaný na jeho doplnenie.

Návrh v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia bol doplnený podaním zo dňa 3.2.2014.

Navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, na pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu a navrhol, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi zrušil ku dňu 10.7.2011, kedy sa odporca zamestnal. Navrhovateľ uviedol, že na návrhu trvá , s odporcom nie je vôbec v kontakte a výživné platil riadne najskôr poštovými poukázkami, potom prevodom na účet.

Odporca ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že ukončil vysokoškolské štúdium k 31.8.2012 a počas štúdia pracoval brigádnicke. Po ukončení sa zamestnal v spoločnosti Segal Security s.r.o. asi pol roka, potom nepracoval a následne sa zamestnal u súčasného zamestnávateľa. Uviedol, že s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti súhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s rozsudkom Obvodného súdu Bratislava III sp.zn. 7C/53/93, návrhom dohody o zrušení výživného, výzvou na doplnenie návrhu a jeho samotným doplnením, rodným listom, správou zo Soc. poisťovne, správou

zo šetrenia pobytu odporcu, správou z UKF v Nitre, správou zo Sociálnej poisťovne ohľadne zamestnávateľa odporcu a spisom Obvodného súdu Bratislava III. sp. zn. P 128/93, 7C/53/93.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania, ako aj z vyššie zisteného skutkového stavu mal za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný dôvodne, nakoľko odporca ukončil vysokoškolské štúdium a v súčasnosti je zamestnaný, tzn. je schopný sa sám živiť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zrušil odo dňa 10.7.2011, kedy sa odporca zamestnal.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Keďže na pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 boli prítomní všetci účastníci konania a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie, súd podľa § 157 ods. 3 OSP uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 421,87 eur, ktoré pozostávajú z hotových výdavkov navrhovateľa predstavujúcich cestovné z Bratislavy do Nitry a späť, t.j. 170 km, pri spotrebe 6,7l/100 km, cene PHM 1,513 eur + 100 km × 0,183 (amortizácia) = 48,34 eur, z trov právneho zastúpenia vo výške 250,02 eur, a to za 3 úkony pri hodnote jedného právneho úkonu vo výške 61,41 € v zmysle § 10 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len "vyhláška") za úkony: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia r. 2014 (61,41 € + 8,04 € režijný paušál), 2/ písomné podanie vo veci samej r. 2014 (61,41 € + 8,04 € režijný paušál), 3/ účasť na pojednávaní 16.7.2014 (61,41 € + 8,04 € režijný paušál) = 208,35 eur + 20 % DPH = 250,02 eur, z náhrady hotových výdavkov vo výške 59,19 eur predstavujúcich cestovné z Bratislavy do Nitry a späť spolu 170 km pri spotrebe 7,9l/100 km a cene PHM 1,357 eur + 100 km × 0,183 (amortizácia) = 49,33 eur + 20% DPH a náhrady za stratu času vo výške 64,32 eur (4 polhodiny × 13,40 eur + 20% DPH). Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom dane z pridanej hodnoty súd mu priznal i príslušnú DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, vzdali práva podať odvolanie.