

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812204454
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6812204454.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca pred samosudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci navrhovateľa L. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, R., zast. Centrom právnej pomoci so sídlom Bratislava, Nám. Slobody 12, Kancelária Rimavská Sobota, Nám. M. Tompu 2, 979 01 Rimavská proti odporcom v rade 1/ E. M., F. R., X. Y. XXX, v rade 2/ V. Č., t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníčkou X. T., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, v rade 3/ L. F., F. Q. XXX, v rade 4/ H. C., F. R., X. Y. XXX, v rade 5/ E. F., F. I., t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníčkou Š.E. H., W.. XX.XX.XXXX, F. I. Č.. XX, v rade 6/ Z. F., F. R., M. XXX, t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníčkou X. T., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen a v rade 7/ R. K., t. č. na neznámom mieste v konaní zast. opatrovníčkou X. T., tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Návrh sa v celom rozsahu zamieťa.
Odporcom v rade 1/ - 7/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 10.07.2012 sa navrhovatelia v rade 1/ - 5/ a to L. Z., W.. XX.XX.XXXX, v rade 2/ W. L., W.. XX.XX.XXXX, v rade 3/ U. L., W.. XX.XX.XXXX, v rade 4/ R. L., W.. XX.XX.XXXX a 5/ K. L., W.. XX.XX.XXXX domáhali určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Okresného úradu C. - odbor katastrálny ako pozemky CKN parc. č. XXX o výmere 136 m² - záhrady, CKN parc. č. XXX o výmere 453 m² -zastavané plochy a nádvoria, na ktorom je postavený dom súp. č. XXX a pozemok CKN parc. č. XXX o výmere 184 m² patria v 1 do dedičstva po poručiťovi U. L., W.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel 09.06.1988 a v 1 do dedičstva po poručiťke E. L., C.. F., W.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa 11.08.1998. V odôvodnení návrhu uviedol, že uvedené nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané v Pozemkovoknižnej vložke XXXX pre kat. úz. R. ako parc. č. XXX, dom, dvor, hospodárske budovy a boli vo vlastníctve U. V. a V. V. a Y. Ď. a T. Ď.. Pozemkovoknižní spoluvlastníci U. V. a V. V. odpredali svoje spoluvlastnícke podiely kúpnu zmluvou zo dňa 18.06.1960 za kúpnu cenu 33 000,- Sk kupujúcim Y. F., ktorý zomrel v r. 1969 a X. F., ktorá zomrela v r. 1999. Pozemkoví spoluvlastníci Y. Ď. a T. Ď. odpredali svoje spoluvlastnícke podiely k dotknutým nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou zo dňa 15.08.1962 právnym predchodcom navrhovateľov U. L. a E. L.. Po kupujúcich Y. F. a jeho manželke X. F. boli vedené dedičské konania, pričom na základe mylne vyznačeného spoluvlastníckeho podielu manželov F., prešli dotknuté nehnuteľnosti v celosti do podielového spoluvlastníctva ich právnych nástupcov, teraz už zapísaných ako vlastníkov nehnuteľností na LV č. XXX Správy katastra C. - odporcov v rade 1/ - 7/. Právni predchodcovia navrhovateľov ako predmet ich vlastníctva užívali predmetné nehnuteľnosti dobromyseľne až do konca svojho života, preto sú navrhovatelia toho názoru, že podľa § 134 OZ ich právni predchodcovia nadobudli do vlastníctva vydržaním a nehnuteľnosti patria do dedičstva po nich a to v 1 do dedičstva po U. L. a v 1 do dedičstva po E. L..

Uznesením zo dňa 18.02.2013, č.k. 6C/62/2012-82 súd konanie voči navrhovateľovi v rade 4/ R. L. zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 20.03.2013, č.k. 6C/62/2012-86 súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil aj voči navrhovateľom v rade 2, 3 a 5. Obe tieto uznesenia nadobudli právoplatnosť.

Dokazovanie súd vo veci vykonal listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom pri podaní návrhu na začatie konania a to rozhodnutím Štátneho notárstva v Rožňave zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. H., čestným prehlásením U. L. W.. XX.XX.XXXX, výpisom z LV č. XXX Správy katastra C., t. č. Okresného úradu C. - odbor katastrálny zo dňa 25.07.2012, dedičským uznesením Okresného súdu v Revúcej zo dňa 10.09.2004, sp. zn. D531/99 po poručiteľke X. F., C.. Z., zápisnicou z dedičského konania po poručiteľke X. F., C.. Z., kópiou pozemkovknížnej vložky č. XXXX pre kat. úz. R. a identifikáciou parciel k nej, dočasnou kúpnopredajnou zmluvou zo dňa 15.08.1962 uzavretou medzi predávajúcim Y. Ď. a jeho manželkou T. Ď., C.. Ď. a U. L. a jeho manželkou E. L., C.. F., ako aj z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 3C/60/2008 návrhom na začatie konania, dedičským uznesením Okresného súdu v Revúcej zo dňa 16.11.2002, sp. zn. D431/98 a rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 25.10.2011, č.k. 3C/60/2008-243 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Z návrhu na začatie konania podaného vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/60/2008 vyplynulo, že sa ním navrhovateľ L. Z., obdobne ako v tomto konaní domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX Správy katastra C., t. č. Okresný úrad C. - odbor katastrálny, patria v 1 do dedičstva po poručiteľovi U. L. a v 1 do dedičstva po poručiteľke E. L., C.. F. V podaní doručenom súdu dňa 12.12.2007 navrhovateľ za navrhovateľov označil aj W. L., K. L., U. L. a R. L., čo súd posúdil ako návrh na pripustenie týchto osôb ako účastníkov do konania na strane navrhovateľa. Uznesením zo dňa 01.04.2011, č.k. 3C/60/2008-208 súd pripustil, aby do konania na strane navrhovateľa ako ďalší účastníci pristúpili W. L. a K. L.. Pristúpenie U. L. a R. L. do konania na strane navrhovateľa nepripustil, pretože títo nevyjadrili svoj súhlas so vstupom do konania.

Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 25.10.2011, č.k. 3C/60/2008-243 vyplynulo, že návrh navrhovateľov súd zamietol z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie na strane navrhovateľov. Poukázal pritom na rozhodnutie NSSR sp. zn. 5MCdo/15/2007, podľa ktorého určovací návrh spočívajúci v tom, že vec patrí do dedičstva po poručiteľovi a teda, že ju poručiteľ vlastnil v okamihu svojej smrti, môže uplatňovať len ten, koho práv a povinností sa takéto určenie týka. Takouto osobou môže byť len ten, kto je poručiteľovým dedičom alebo jeho právnym nástupcom. Ak sa sporového konania ohľadom sporných nehnuteľností zúčastnia len niektorí právni nástupcovia a nie všetci právni nástupcovia po nebohom poručiteľovi, ktorí majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov, návrhu nemožno vyhovieť pre nedostatok vecnej legitímácie. Keďže v konaní boli na strane navrhovateľov účastníkmi iba L. Z., K. L. a W. L. a poručitelia E. L. a U. L. zanechali viac dedičov a dedičstvo medzi nimi nebolo ohľadne veci, o ktorú išlo v konaní 3C/60/2008 vysporiadané, až do vysporiadania dedičstva ohľadom tejto veci, sú všetci dedičia považovaní za vlastníkov veci a z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V konaní 3C/60/2008 teda mali postavenie nerozlučných spoločníkov podľa § 91 ods. 2 O.s.p.. Keďže účastníkmi konania neboli všetci dedičia po poručiteľoch U. L. a E. L., súd návrh zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

Z dedičského uznesenia po E. L., rod. F. vyplynulo, dedičmi po nej boli K. L., R. L., U. L., W. L. a L. Z.. Vyplynulo z neho taktiež, že v dedičskom konaní po poručiteľke bolo vysporiadané len dedičstvo - nehnuteľnosti ležiace v kat. úz. R., evidované na LV č. XXX, Správy katastra C.. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto určovacej žaloby, v dedičskom konaní po poručiteľke vysporiadané neboli. Aj keď súd na pojednávaní prečítal ďalšie listinné dôkazy, už obsiahnuté v súdnom spise, nakoľko to nebolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, skutkové závery z nich nevyvodzoval, nakoľko to, vzhľadom na právne posúdenie veci, nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa ust. § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V predmetnom konaní sa navrhovatelia pôvodne v rade 1/ - 5/, neskôr už len navrhovateľ v rade 1/ L. Z. domáhali určenia, že nimi uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho právnych predchodcoch, po každom v podiele 1.

Nakoľko ide o určovaciu žalobu, súd predtým než pristúpil k vecnému preskúmaniu návrhu skúmal, či má navrhovateľ na takomto určení naliehavý právny záujem. Určovací žaloba podľa § 80 písm. c/ O.s.p. má preventívny charakter. Predovšetkým prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch, v ktorých určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení. (Rozsudok NS ČR, sp. zn. 3 Cdon 1338/96). Žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti možno dosiahnuť úpravu tvoriacu právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi, pretože rozsudok, ktorým súd určí vlastnícke právo navrhovateľa k nehnuteľnosti je podkladom pre zápis jeho vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Teda ním dôjde ku konečnému vyriešeniu právnych vzťahov medzi účastníkmi a tým aj k odstráneniu stavu právnej neistoty. Obdobne dedič môže návrhom na určenie, že nehnuteľnosť bola v čase smrti vo vlastníctve poručiteľa dosiahnuť právny rámec pre prejednanie dedičstva po poručiťoch v dedičskom konaní. Preto mal súd za to, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem navrhovateľa na takomto určení.

V predmetnom konaní, obdobne ako v konaní na tunajšom súde vedenom pod sp. zn. 3C/60/2008 ide o určenie, že určité veci - nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiťoch, pričom dedičstvo ohľadne vecí, ktorých sa toto konanie týka, nebolo ešte medzi dedičmi vysporiadané. Ide teda o situáciu totožnú v tou, ktorá bola v konaní 3C/60/2008, pre ktorú platí záver, ktorý už bol opakovane vyslovený ako Najvyšším súdom Slovenskej Republiky tak aj Najvyšším súdom Českej republiky, že ak poručiťel zanechal viac dedičov a nebolo dedičstvo medzi nimi vysporiadané ohľadne vecí, o ktorú ide v občianskom súdnom konaní vedenom s inou osobou a ak bola príčinou tohto stavu skutočnosť, že v dedičskom konaní nebol tento majetok známy a teda nebol v dedičskom konaní prejednaný, pretože nebol zistený, sú až do vysporiadania dedičstva ohľadne tejto veci, všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne a v konaní, v ktorom o túto vec ide, majú postavenie nerozlučných spolovníkov (§ 91 ods. 2 O.s.p.) (R 42/ 1974, rozhodnutie NSČR SJ67/2000, rozhodnutie NSSR sp. zn. 5MCdo/15/2007). V konaní mal súd preukázané, že dedičmi po poručiťelke E. L., rod F., vo vzťahu ku ktorej navrhovateľ tiež žiada určiť, že nehnuteľný majetok patrí do dedičstva po nej, sú L.C. Z., W. L., U. L., R. L. a K. L.. Po právoplatnom zastavení konania voči navrhovateľom v rade 2/ až 5/ z dôvodu nezaplatenie súdneho poplatku však ako účastník na strane navrhovateľa zostal iba L. Z.. Okruh účastníkov na strane navrhovateľa zostal teda v konaní neúplný, čo spôsobuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu. Preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Nad rámec súd poukazuje na skutočnosť, že aj keby bola podmienka aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľov splnená, návrhu by nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že požadovaným určením, že dotknuté nehnuteľnosti patria do dedičstva po oboch právnych predchodcoch navrhovateľa v 1-ine, navrhovateľ žiadal súčasne nahradiť výsledky dedičského konania po tom z poručiťelov, ktorý zomrel skôr, čo v sporovom konaní o určenie vlastníckeho práva nie je možné.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. 142 ods. 1 v spojení a § 151 ods. 1 O.s.p.. Odporcovia v rade 1/ - 7/, ktorí boli v konaní úspešní by mali nárok na náhradu jeho trov voči navrhovateľovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Nakoľko si však odporcovia v rade 1 až 7 trovy konania neuplatnili, súd im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).