

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913219690
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913219690.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast.F..Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8,P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi L. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, vedľajší účastník a odporca zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Kráľa 5/A, Lučenec o zaplatenie 2.023,72 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n ň ý** zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka vedený v N. banke, a.s., H. č.účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXX sumu 502,84 Eur titulom trov právneho zastúpenia odporcu a vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa podal dňa 30. 12. 2013 na súd návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 2.023,72 Eur s príslušenstvom.

Písomným podaním zo dňa 23.06.2014 zaslal súdu návrh na zámenu navrhovateľa, vzhľadom k tomu, že predmetná pohľadávka bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014. O tomto návrhu rozhodol súd uznesením č.konania 8C/156/2014-39 zo dňa 26.06.2014 a to tak, že pripustil, aby z konania na strane navrhovateľa vystúpil pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. a na jeho miesto ako navrhovateľ vstúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Písomným podaním zo dňa 24.01.2014 vstúpil do konania na strane odporcu vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov.

Na pojednávanie sa dostavil osobne na základe substitučného splnomocnenia advokátsky koncipient Advokátskej kancelárie JUDr. Andreja Cifru, ktorý predložil súdu všeobecnú plnú moc na zastupovanie odporcu JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK Lučenec a zároveň substitučnú plnú moc na jeho zastupovanie. Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili svoju neúčast', odporca sa dostavil na pojednávanie osobne. Súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, prečítaním návrhu na začatie konania, žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty C. zo dňa

XX.XX.XXXX, obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 02.02.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2011, prílohy č.3. k tejto zmluve, dodatku č.1. k zmluve, výpisu z Obchodného registra, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.01.2014, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 15.07.2014, vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 16.07.2014, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 05. 06. 2006 uzatvoril právny predchodca pôvodného navrhovateľa W., v spolupráci so spoločnosťou G., zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty, ktorej súčasťou sú obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úverový rámec vo výške 1.593,31 Eur. Odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve. Predložená žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty C. dňa XX.XX.XXXX mala byť už uzavretou zmluvou medzi účastníkmi konania, táto žiadosť neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy, pretože okrem č.zmluvy XXXXXXXX, osobných údajov o odporcovi, schváleného úverového rámca v pôvodnej výške 30.000,-- Sk, uvedenia pevnej mesačnej splátky po 1.000,-- Sk krátko 30, dátumov a podpisov žiadny údaj neobsahuje.

Navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu uvádza, že odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v obchodných podmienkach. Z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku. Navrhovateľ žiadny dôkaz o vyhlásení predčasnej splatnosti dlžného zostatku súdu nepredložil. Z predloženého prehľadu obrátov čísla zmluvy XXXXXXXX odporcu, ktoré číslo sa nezhoduje s č.zmluvy uvedeným na predloženej fotokópii žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty C. súd zistil, že posledná splátka bola odporcovi predpísaná dňa 20.08.2008, avšak všetky tieto splátky podľa predloženého prehľadu obrátov boli predpisované v nižšej sume, ako boli dohodnuté podľa uzavretej zmluvy, podľa názoru súdu predložený prehľad obrátov zo strany navrhovateľa ani k predmetnej zmluve, ktorú uvádza navrhovateľ v písomnom návrhu, nepatrí.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že odporca používal kartu C. už dávno, keď boli ešte slovenské peniaze, možno už aj pred 10-imi rokmi, podľa neho je to už premlčané, asi pred dvoma rokmi prišla za ním staršia žena, ktorá mu povedala, že to má splácať, preto dvakrát zaplatil po 20,-- Eur, nič jej však nepodpísal. V plnom rozsahu sa pripojil k vyjadreniu svojho právneho zástupcu, ako i právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka vo svojom písomnom vyjadrení, ako i na pojednávaní sa vyjadril k návrhu navrhovateľa v tom smere, že jeho nárok na zaplatenie žalovanej sumy s prísl. považuje v plnom rozsahu za premlčaný, pretože pri počte splátok 30 ako je to uvedené v bode III. Zmluvy o úvere, by konečná splatnosť dlhu nastala najneskôr v roku 2008 a návrh zo strany navrhovateľa bol podaný na súd až dňa 30.12.2013. Z návrhu navrhovateľa vyplynulo, že malo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti dlžného zostatku ešte pred dátumom konečnej splatnosti, avšak zo žiadneho dôkazu, predloženého navrhovateľom to zatiaľ nevyplývalo.

Súd zistil, že spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko sa stal ako postupca novým veriteľom pohľadávok na základe zmluvy o postúpení zo dňa 31.01.2014.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd mal za preukázanú existenciu vyššie uvedenej zmluvy, pričom právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Súd sa súčasne zaoberal aj uplatnenou námietkou premlčania predmetnej pohľadávky. Zmluvu, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplata sumy 2.063,72 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 1.479,12 Eur, poplatkami v zmysle cenníka vo výške 396,53 Eur, úroku z dlžnej čiastky vo výške 148,07 Eur s prísl.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže na jednej strane ju uzavrel právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv sa musia vykladať vždy v prospech spotrebiteľa, pričom odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné v zmysle Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993.

Za spotrebiteľskú zmluvu je možné považovať zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania aj z toho dôvodu, že táto zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pri uzatváraní ktorej zmluvy spotrebiteľ - odporca nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy na základe individuálneho dojednania, kde buď mohol prijať zmluvu ako takú, alebo zmluvu neprijať.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky.

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy zmluva o úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb.

Podľa § 4 ods.5 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V zmysle článku 3 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá, sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

V zmysle prílohy Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách za nekalú zmluvnú podmienku sa považuje v zmysle písm. e) požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nespínil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca bol povinný vyčerpanú sumu úveru uhradiť za podmienok dohodnutých v zmluve, resp. v obchodných podmienkach. Na základe obchodných podmienok, ak dlžník nezaplatí splátku a prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, veriteľ má právo vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný. Z dôvodu neplnenia si povinnosti zo strany odporcu zo zmluvy bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného zostatku, o čom však navrhovateľ súdu žiadny dôkaz nepredložil. Vyššie uvedený prehľad obrátov podľa názoru súdu nesúvisí s uzavretou zmluvou, ktorá je predmetom tohto konania a súd nemal možnosť zistiť, ako boli realizované splátky zo strany odporcu a taktiež ako bol čerpaný úver zo strany navrhovateľa. Keďže zo strany odporcu, jeho právneho zástupcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka bola vznesená námietka premlčania, súd sa touto námietkou zaoberal a zistil, že nárok navrhovateľa je v plnom rozsahu premlčaný, keďže zmluva bola uzavretá dňa 05.06.2006, bolo dohodnutých 30 pevných mesačných splátok po 1.000,-- Sk, čiže konečná splatnosť predmetného úveru nastala v mesiaci december roku 2008, navrhovateľ sa mohol svojho nároku domáhať na súde návrhom podaným najneskôr v mesiaci december roku 2011, avšak návrh podal

na súd až dňa 30.12.2013, návrh podal po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Z toho dôvodu súd nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať. Pre úplnosť súd udáva, že Občiansky zákonník, podľa ktorého je premlčanie v predmetnej veci posudzované nepozná uznanie záväzku faktickými úkonmi ako je čiastočné plnenie záväzku a preto s takýmto úkonom nespája pretrhnutie premlčacej doby a plynutie novej premlčacej doby. Taktiež súd udáva, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v predmetnom konaní a svoje tvrdenia uvedené v návrhu nepodložil relevantnými dôkazmi.

Vzhľadom na vyššie uvedené, ako i na citované zákonné ustanovenia, súd návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že priznal právnomu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 502,84 Eur, ktorá suma predstavuje odmenu advokáta za zastupovanie vedľajšieho účastníka za štyri úkony právnej pomoci po 91,29 Eur, t.j. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 07.07.2014 a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 14.07.2014, prevzatie a príprava zastúpenia len za odporcu zo dňa 16.07.2014, zastupovanie na meritórnom pojednávaní dňa 16.07.2014, 50 % za odporcu a 50 % za vedľajšieho účastníka, 4 krát režijný paušál po 8,04 Eur, všetko zvýšené o 20 % DPH, náhradu cestovného na pojednávanie dňa 16.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť vo výške 8,31 Eur zvýšená o 20 % DPH a náhrada za stratu času, cesta na pojednávanie dňa 16.07.2014 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, dve začaté polhodiny po 13,40 Eur, t.j. 26,80 Eur zvýšené o 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.