

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010310
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010310.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených Y. Q. a spol., dňa 16.07.2014, podľa § 353 ods. I Trestného poriadku, takto

rozhodol:

1. Obvinený Y. Q., nar. XX.XX.XXXX O. B., Č., G. Z. V., U.,
Š. Č.. XXX, okr. Revúca, nezamestnaný,

2. Obvinený O. M., nar. XX.XX.XXXX O. L., G. Z. V., B. Š.
Č.. XXX, okr. Revúca, nezamestnaný,

3. Obvinený E. K., nar. XX.XX.XXXX O. L., G. Z. V., G.R.
Č.. XXX, T. L., Z. B. Z. V., I.,
L. Č.. XXX, nezamestnaný,

4. Obvinený V. N., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvale bytom V., I. L.
č. XXX, okr. Revúca, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že v presne nezistenom čase v mesiaci december roku 2013 v obci Kunova Teplica, okr. Rožňava, z areálu závodu SMZ Kunova Teplica s.r.o, odcudzili odliatky surového železa a kovového šrotu v hmotnosti 1000 kg, čím poškodenej spoločnosti SMZ Kunova Teplica, s.r.o. Kunova Teplica č. 197, spôsobili škodu vo výške 480,- Eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 204/2013 Z.z.
za to sa

o d s u d z u j e :

Obvineného O. M. podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest p o v i n n e j
p r á c e v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Obvineného E. K. podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest p o v i n n e j p r á c e v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Obvineného V. N. podľa § 212 ods.1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest p o v i n n e j p r á c e v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného Y. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov, t.j. do 04.04.2016, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/43/2014, zo dňa 14.03.2014, právoplatný 04.04.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obvineným ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému SMZ Kunova Teplica s.r.o., Kunova Teplica č. 197, IČO: 36 193 810, škodu vo výške 346,56 Eur (tristoštyridsaťšesť Eur a päťdesiatšesť centov).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený Podat' odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor Podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.l. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.l. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.