

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 4T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010196
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314010196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Humennom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.7.2014 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským takto

r o z h o d o l :

M. G. T., L.. XX.XX.XXXX E. D., J. X. Č.. XX, M. D., O., P..Č.. A. E. E. Ú. T.,

- je vinný, že -

dňa 15.01.2014 v čase okolo 13.00 hod. došiel k riadne oplotenému, obývanému rodinnému domu č. XXX E. M. A., otvoril si bránku, vošiel na pozemok tohto rodinného domu, odkiaľ bez cudzej pomoci odcudzil zo zadnej časti rodinného domu tam voľne položený bicykel zn. ADMIRAL, modro bielej farby s/n: MM99001, na tento nasadol a sám bez majiteľovho súhlasu odišiel do miesta svojho trvalého bydliska a to do obce X. Č.. XX, čím takto svojím konaním spôsobil škodu K. C. X. A. vo výške 100,-eur,

- teda -

neoprávnene vnikol do obydlia iného

- čím spáchal -

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods.1 Tr. zák. z hľadísk podľa § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 10/2014 zo dňa 12.02.2014 zrušuje výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok. Zvyšná časť citovaného rozsudku zostáva nezmenená.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Humennom podal na obžalovaného obžalobu č.k. 2Pv58/14 zo dňa 18.3.2014 na tom skutkovom základe, že dňa 15.01.2014 v čase okolo 13.00 hod. došiel k riadne oplotenému, obývanému rodinnému domu Č.. XXX E. M. A., otvoril si bránku, vošiel na pozemok tohto rodinného domu, odkiaľ bez cudzej pomoci odcudzil zo zadnej časti rodinného domu tam voľne položený bicykel zn. ADMIRAL, modro bielej farby s/n: MM99001, na tento nasadol a sám bez majiteľovho súhlasu odišiel do miesta svojho trvalého bydliska a to do obce X. Č.. XX, čím takto svojím konaním spôsobil škodu K. C. X. A. vo výške 100,-eur a kvalifikoval tento jeho skutok ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.. Po vykonanom dokazovaní a zohľadnení všetkých relevantných a dostupných dôkazov je namieste konštatovať, že obžaloby je plne dôvodná.

Obžalovaný G. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa v celom rozsahu cíti vinný zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol vždy poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa tak vždy mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii predmetného skutku, ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. Ďalej potvrdil, že bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin, teda, že mu hrozí trest odňatia slobody na až dva roky, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu spáchaný skutok, pričom svoj skutok ľutoval. Vyhlásil, že uvedomuje, že ak súd prijme toto jeho vyhlásenie o vine, tak jeho vyhlásenie je neodvolateľné a v rozsahu jeho vyhlásenia o vine nenapadnuteľné ani odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm.c/Tr.por. Pretože aj prokurátor a obhajca navrhli prijať toto vyhlásenie, tak podľa § 257 ods.6, 7, Tr.por. samosudca prijal toto vyhlásenie a tak sa ďalšie dokazovanie ohľadne viny nevykonávalo a vykonalo sa len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný uviedol, že tento skutok spáchal, čo mal vypité dve piva. V roku 1993 bol obeťou dopravnej nehody, odvetdy je čiastočný invalidný dôchodca a nepočuje na pravé ucho. V minulosti už bol odsúdený a vykonával aj trest odňatia slobody, no už by nechcel páchať trestnú činnosť. Má 2 dospelé deti a chorú matku, o ktorú sa treba starať. Bicykel vydal policajtom po tom, čo sa ho prišli pýtať na bicykel a zobral ho len preto, lebo nemal peniaze na cestu z A. K. X., čo je 13 km. Nijako bicykel nepoškodil.

Zo znaleckého posudku znalcov z Odboru zdravotníctvo a farmácia - odvetvie psychiatria vyplynulo, že rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase spáchania skutku neboli zaniknuté. U obvineného konštatovali závislosť na alkohole a to dokonca v 4. vývojovom stupni s degradáciou osobnosti, kde po požití alkoholu u tohto obvineného dochádza k zvýrazneniu stavu opilosti s následným neuváženým, odbrzdzeným, náhodou podmieneným skratkovitým konaním. Vzhľadom na jeho trestnú minulosť znalci poukázali na degradáciu osobnosti, absenciu motiváciu k zmene životného štýlu a s ohľadom na opakované porušovanie v minulosti nariadenej ochrannej ústavnej aj ambulantnej protialkoholickej liečby a to, že sa obvinený vracia k požívaniu alkoholu neodporúčajú nariadovať ochrannú protialkoholickú liečbu. Súd ma s ohľadom na tie poznatky zato, že obžalovaný nezodpovedne pristupuje k liečeniu svojej závislosti a z toho dôvodu účel prípadne ochrannej protialkoholickej liečby nemožno dosiahnuť. Preto nie je namieste uvedenú ochrannú liečbu nenariadovať. O mieste činu svedčí zápisnica o ohliadke miesta činu, o hodnote bicykla a vyčíslenie škody v podobe vyčíslenia hodnoty takéhoto bicykla v mieste a čase skutku s pohľadom nákladov na jeho obstaranie. Lekárska správa o alkoholizme obvineného zodpovedá záveru znalcov.

U obžalovaného ide o recidivistu, čo vyplýva z predloženého registra trestov a listiny z zo spisov, ktoré svedčia o opakovanom porušovaní záujmov chránených trestným zákonom a o tom, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa hlavne majetkovej trestnej činnosti. Bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/107/2013 zo dňa 14.08.2013 na osem mesačný trest odňatia slobody podmienenčne, so skúšobnou dobou 16 mesiacov, čo je trest súhrnný, pretože zároveň bol týmto rozsudkom trest uvedený v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/39/2013 zo dňa 29.5.2013 zrušený. Treba

však dať do pozornosti, že tento trest v podobe skúšobnej doby začal plynúť ešte 29.5.2013 a je teda zrejmé, že obžalovaný predmetný prečin spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z vykonaného dokazovania tak jednoznačne vyplýva, že práve obžalovaný dňa 15.01.2014 v čase okolo 13.00 hod. došiel k riadne oplotenému, obývanému rodinnému domu č. XXX E. M. A., otvoril si bránu, vošiel na pozemok tohto rodinného domu, odkiaľ bez cudzej pomoci odcudzil zo zadnej časti rodinného domu tam voľne položený bicykel zn. ADMIRAL, modro bielej farby s/n: MM99001, na tento nasadol a sám bez majiteľovho súhlasu odišiel do miesta svojho trvalého bydliska a to do obce X. Č. XX, čím takto svojím konaním spôsobil škodu K. C. X. A. vo výške 100,-eur, teda neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal tak prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák.. Závažnosť prejednávaneho prečinu je tak skutočne vysoká a zvyšuje ju práve osoba obžalovaného, ktorý je výrazne náchylný na páchanie trestnej činnosti. Navyše naposledy - už po spáchaní predmetného skutku - bol odsúdený v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 10/2014 zo dňa 12.02.2014 na trest odňatia slobody na štyri mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na jeden rok, čo sa ale v dôsledku správania sa obžalovaného ukázalo ako nedostatočné.

Pri určovaní druhu a jeho výmery prihliadol súd na závažnosť trestného činu, na ohrozené možnosti nápravy a pomery páchatela. Pri výmere trestu obžalovanému priťažovalo, že bol už pre trestný čin odsúdený a v súvislosti s ukladaním súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T 10/2014 zo dňa 12.02.2014 aj to, že vlastne spáchal dva trestné činy. Poľahčovalo mu priznanie a oľutovanie trestného činu. Súhrnný trest súd ukladal podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu, za spáchanie prečinov, pretože predmetný prečin spáchal skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Humenné 2T/10/2014 zo dňa 12.2.2014 a tak výrok o treste v tomto rozsudku bol zrušený. Bolo totiž namieste sprísniť trestný postih na 10 mesiacov trestu odňatia slobody a to práve s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorého doterajšie nerešpektovanie záujmov chránených trestným zákonom presvedča súd, že účel trestu nemožno dosiahnuť iným druhom trestu.

Nakoľko obžalovaný bol za posledných 10 rokov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a to konkrétne pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., kde trest vykonal dňa 17.6.2011 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia bol opakovane zaradený do ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba môže podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktorého predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovné vzdať.