

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/624/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113210485  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113210485.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľ Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpená JUDr. Tomáš Kušnír, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi H. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., X. X, o zaplatenie 352,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 14. 04. 2014, č. k. 16C/4/2014 - 85, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 352,00 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 04. 05. 2012 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 21,00 Eur a na účet právneho zastúpenia z titulu trov právneho zastúpenia náhradu trov právneho zastúpenia v sume 82,49 Eur, ktorú sumu súd odporcovi povolil splácať v 25,00 Eur mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2014 pod hrozbou straty výhody splátok.

Proti rozhodnutiu sa odvolal navrhovateľ, a to proti výroku, ktorým súd rozhodol o trovách právneho zastúpenia. Namietal, že prvostupňový súd nerozhodol správne, pretože vec nesprávne právne posúdil, keď súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony, hoci mal nárok na tri úkony právnej pomoci. Zároveň poukázal na odôvodnenie rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 s ohľadom na § 150 ods. 1 a 2 O. s. p., keď úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o trovách právneho zastúpenia podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. z týchto dôvodov:

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti je zmätočné, jednak s ohľadom na znenie výroku o trovách konania, ako aj odôvodnenie. Prvostupňový súd si vo svojom rozhodnutí odporuje, keď na jednej strane konštatuje, že priznáva navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu, avšak zároveň právne odôvodňuje rozhodnutie o trovách konania nielen ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p., ale aj § 150, pričom z odôvodnenia nevyplýva, ako citované ustanovenie § 150 ods. 1, 2 O. s. p. použil, či teda jeden úkon právneho úkonu nepriznal v zmysle niektorého z daných dôvodov upravených týmto ustanovením. V takom prípade však neobstojí odôvodnenie súdu o tom, že priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celom rozsahu. V odôvodnení zároveň konštatuje, že trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci, a to prevzatie a príprava zastúpenia ako aj podanie návrhu na začatie konania,

zároveň však poukazuje aj ďalší úkon, a to účasť na pojednávaní dňa 14. 04. 2014, čo predstavuje tretí úkon. Nie je zrejmé, či tento tretí úkon súd nepriznal, keďže rozhodnutie v tomto smere neodôvodnil.

Vzhľadom na zmätočnosť daného rozhodnutia, nesprávnu aplikáciu § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 a 2, ako aj rozpor odôvodnenia prvostupňového súdu odvolací súd rozsudok vo výroku o trovách právneho zastúpenia zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie, v ktorom vo veci ohľadom trov právneho zastúpenia opätovne rozhodne s tým, že vysvetlí zrozumiteľne svoje rozhodnutie a bude dbať na dodržanie ustanovení § 142 a nasledujúcich O. s. p. ohľadom rozhodovania o trovách konania.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.