

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Cb/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223765
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613223765.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci žalobcu: JUDr. Gábor Száraz, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, správca konkurznej podstaty úpadcu COLPANI, s.r.o. v konkurze, IČO: 36 478 202, so sídlom Levočská 3013/50, Poprad, právne zastúpený JUDr. Marián Geleneky, advokát, Garbiarska 20, Stará Ľubovňa proti žalovanému: KOLLÁROVÁ, spol. s r.o., IČO: 36 448 052, Tr. 1. Mája 21/1, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 333,20 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 333,20 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 95,20 eur od 5.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 238 eur od 22.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 82,48 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.2.2013 domáhal zaplatenia sumy 333,20 EUR s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou na základe zmluvy o preprave vykonal žalovanej prepravné služby za ktoré vyfaktúroval sumu 333,20 EUR. Žalovaná predmetnú istinu neuhradila v lehote splatnosti.

Uznesením zo dňa 23.5.2013 Okresný súd Prešov určil, že príslušným na konanie je Okresný súd Spišská Nová Ves.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. poučení uznesením zo dňa 23.9.2013. Žalobca a právny zástupca sa z pojednávania ospravedlnili, u žalovanej mal súd doručenie vykázané na základe fikcie podľa § 48 ods. 2 O.s.p., a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonaným dokazovaním, z predložených dokladov zistil tento skutkový stav:

Faktúrou č. 200100193 bola žalovanej vyfakturovaná suma 238 EUR s lehotou splatnosti 21.11.2010. Faktúrou č. 200100117 bola žalovanej vyfakturovaná suma 95,20 EUR s lehotou splatnosti 4.7.2010.

Z medzinárodného nákladného listu č. SK E 07928572, č. SK E 07928573, SK 6332595 mal súd preukázané, že spoločnosť KOLLÁROVÁ s.r.o. vykonal prepravu tovaru s dopravcom COLPANI, s.r.o..

Z predžalobnej upomienky zo dňa 2.1.2013 mal súd preukázané, že žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy.

Uznesením zo dňa 14.8.2012 Okresný súd Prešov č.k.: 2K 15/2012 - 57 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka COLPANI s.r.o. a ustanovil správcu konkurznej podstaty JUDr. Gábora Száraza.

Podľa § 610 Obchodného zákonníka zmluvou o preprave vecí sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia), a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 85/1997 Z.z. v (platného v čase omeškania dlžníka) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 1%, teda výška úrokov z omeškania v čase omeškania žalovanej je 9%.

Súd mal v konaní preukázané, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané žalobcom sú dôvodné. Žalobca vykonal prepravu tovaru pre žalovanú, čo potvrdzujú dokumenty ním predložené. Žalovaná na základe vystavených faktúr za uvedené služby nezaplatila čím nesplnila povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o preprave a zároveň sa dostala do omeškania so splnením svojho záväzku. Súd na základe zistených skutočností rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a nárok žalobcu aj s príslušenstvom považoval za opodstatnený, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenie a úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 82,48 EUR pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia 26,56 EUR, podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - podanie žaloby 26,56 EUR, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - režíjny paušál 2 x 7,81 EUR, podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb DPH 20%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.