Súd:	Okresný súd Svidník
Spisová značka:	2P/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8613204970
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI:	ECLI:SK:OSSK:2014:8613204970.8

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa Z. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. č. 33, toho času bytom Z. der I. XX/X, XXXX H., M., právne zastúpeného spoločnosťou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti odporkyni I.. N. H., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX X. č. 8, zastúpenej N.. Dušanom Maruščákom, advokátom, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Z. I. H., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej v konaní kolíznym opatrovníkom A. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o návrhu odporkyne na zrušenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Návrh odporkyne na zrušenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 2P/32/2013-52 zo dňa 17.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 5CoP/5/2014-98 zo dňa 4.3.2014 a opravným uznesením tohto súdu sp.zn. 5CoP/5/2014 zo dňa 20.3.2014 bolo vo veci nariadené predbežné opatrenie tak, že otec Z. H., nar. XX.X.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou Z. I. H., nar. X.X.XXXX každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 9.00 hod. do 17.00 hod. a v sobotu od 9.00 hod. do nedele 17.00 hod. bez prítomnosti matky tak, že maloletú si otec prevezme pred bydliskom matky a na tom istom mieste dieťa matke odovzdá. Matka dieťa na styk riadne pripraví.

Dňa 19.5.2014 podala odporkyňa v zmysle ustanovenia § 77 ods. 2 O.s.p. návrh na zrušenie tohto predbežného opatrenia, ktorý odôvodnila tým, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa otec maloletej domáhal predbežnej úpravy osobnej starostlivosti do skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 2P/32/2013, pričom iné konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére nie je vedené. Za takého stavu ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa má realizovať dočasná úprava pomerov účastníkov konania do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva tak, ako to vyplýva aj z uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 17.12.2013, ktoré nebolo v tejto časti Krajským súdom v Prešove zmenené. Ak sa má predbežné opatrenie týkať pomerov upravených Zákonom o rodine, je podmienkou pre rozhodnutie formou predbežného opatrenia osvedčenie potreby dočasne upraviť právne pomery existujúce medzi rodičmi maloletých detí ohľadom týchto detí. Nemožno rozhodnúť o predbežnom zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti len jedného z rodičov, ktorí spolu nežijú len z dôvodu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a je vedené rozvodové konanie.
Odporkyňa zdôraznila, že podľa návrhu otca by malo ísť o predbežnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére do doby právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Okrem rozvodového konania však medzi účastníkmi nie je vedené iné konanie a ani nebol podaný návrh na úpravu práv a povinností rodičov do rozvodu manželstva. Ak sa nevedie konanie o zverenie do výchovy na čas do rozvodu manželstva, predbežné opatrenie nespĺňa teda ani podmienku tej dočasnosti, ktorá sa predpokladá u každého zo žiadaných predbežných opatrení a preto ani súd nemohol

návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k rozvodovému konaniu vyhovieť. Vzhľadom na uvedené navrhla odporkyňa predbežné opatrenie ako nezákonné zrušiť.
Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k predmetnému návrhu odporkyne uviedol, že svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 13.11.2013 odôvodnil potrebou dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Svoje tvrdenia odôvodnil skutočnosťou, že odporkyňa od momentu začatia konania o rozvod bránila navrhovateľovi v styku a výkone rodičovských práv voči maloletej. Je teda evidentne nesprávne tvrdenie odporkyne, keď uvádza, že predbežné opatrenie bolo vydané len z dôvodu, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a je vedené rozvodové konanie. Predbežné opatrenie bolo vydané z dôvodu, že odporkyňa svojim konaním zasahovala nie len do práv a oprávnených záujmov navrhovateľa, ale predovšetkým poškodzovala maloletú tým, že jej upierala jedno zo základných práv dieťaťa vyplývajúcich z Dohovoru o ochrane práv dieťaťa, a to právo na oboch rodičov. Na základe návrhu navrhovateľa sa prvostupňový ako aj odvolací súd jednoznačne zhodli na potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, z dôvodu, aby bol zabezpečený styk a starostlivosť o maloletú aj zo strany navrhovateľa ako otca. Ďalej uviedol, že aj keby podal spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu, žiadnym spôsobom by sa tým neovplyvnila potreba dočasnej úpravy týchto pomerov.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak je treba po začatí konania upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V dôsledku podaného návrhu na zrušenie predbežného opatrenia, súd preskúmal doterajší priebeh konania z hľadiska toho, či trvajú dôvody pre to, aby pomery účastníkov konania boli dočasne upravené predbežným opatrením, alebo či tieto dôvody pominuli, ako to predpokladá ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p..

Z jednotlivých podaní a vyjadrení tak navrhovateľa ako aj odporkyne nachádzajúcich sa v súdnom spise je zrejmé, že počas celého priebehu konania o rozvod manželstva je realizácia výkonu rodičovských práv navrhovateľa k maloletej značne problematická. Rodičia
majú problém dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a na realizácii styku otca s jeho maloletou dcérou tak, ako to bolo upravené predbežným opatrením. Navrhovateľ dokonca podal návrh na súdny výkon predbežného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou (konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 3Em/1/2014) a v súvislosti s tým podal na odporkyňu trestné oznámenia pre podozrenie zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (Potvrdenie OOPZ Stropkov zo dňa 3.5.2014 o podaní trestného oznámenia navrhovateľom - č.l. 155 spisu).

Súd má za to, že potreba dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv účastníkov tohto konania k ich maloletej dcére bola dostatočne osvedčená už v čase nariadenia predbežného opatrenia a tieto dôvody, vzhľadom na ďalší vývoj udalostí a na správanie sa oboch rodičov, naďalej trvajú. Potrebu takejto dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi uznal aj odvolací súd, ktorý v rámci rozhodovania o odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu, mohol toto rozhodnutie zrušiť. Odvolací súd však nariadené predbežné opatrenie len pozmenil pokiaľ išlo o rozsah úpravy styku otca s maloletou. Samotná odporkyňa vo svojom návrhu na zrušenie predbežného opatrenia prioritne poukazuje na skutočnosť, že toto predbežné opatrenie nemalo byť vydané v rámci prebiehajúceho konania o rozvod, ale v rámci samostatného konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére, nie na to, že pominuli dôvody pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Tu sa súd stotožňuje s názorom navrhovateľa, že aj keby podal spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu, žiadnym spôsobom by sa tým neovplyvnila potreba dočasnej úpravy týchto pomerov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno uzavrieť, že odporkyňa nepreukázala žeby pominuli dôvody pre ktoré boli vzťahy medzi účastníkmi dočasne upravené, práve naopak tieto dôvody, podľa

názoru súdu, tu naďalej existujú. Nariadené predbežné opatrenie bolo v rámci odvolacieho konania preskúmané odvolacím súdom, ktorý rovnako uznal, že je dôvodné a rozhodnutie súdu prvého stupňa len pozmenil, ale nezrušil ho. Keďže nebolo naplnené ustanovenie § 77 ods. 2 O.s.p., súd návrh odporkyne na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Je potrebné opäť poukázať na to, že otázka definitívnej výchovy a úpravy styku rodičov s maloletou bude vyriešená v konaní, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 2P/32/2013.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.