

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010370
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Čaniga
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenka Čaniga a členov senátu Jarmily Mílkvej a Františka Bielika v trestnej veci obvineného Z. Y., pre zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí vo veci návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava III, na schválenie dohody o vine a treste, dňa 16.07.2014 takto

rozhodol:

obvinený:

Z. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XX, V., Z..Č.. X. Ú. V.,

uznáva sa za vinného, že

spolu s doposiaľ neustálenou spolupáchatelkou, vystupujúcou ako jeho matka R. Y., majiteľka bytu na Š. H. Č.. XX X. V., v presne nezistenom čase dňa 16.10.2006, predložili Š. F. F. a jeho manželke R. F. na podpis Kúpnu zmluvu, na prevod vlastníckeho práva k bytu č. 6, nachádzajúceho sa na adrese Š. Č.. XX X. V., zapísanú na LV č. XXXX pre katastrálne územie Bratislava - Nové mesto, ktorá už bola podľa ich tvrdenia podpísaná od údajnej predávajúcej bytu R. Y., k čomu priložili aj sfaľšovaný občiansky preukaz R. Y., na ktorom sa však nenachádzala fotografia R. Y., R. M. B., ďalej Zmluvu o prevode družstevného bytu a originál Listu vlastníctva č. 3881, pričom túto kúpnu zmluvu manželia Š. R. R. Y. dňa 18.10.2006 uzatvorili na základe čoho odovzdal ich syn Š. F. U.. spolupáchatelke obvineného vystupujúcej ako jeho matka R. Y. kúpnu sumu za prevod vlastníckeho práva k predmetnému bytu vo výške 3. mil. Sk (68.722,50,-€) v hotovosti a následne podali Návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu na Katastrálny úrad v Bratislave, kde jednu z príloh návrhu tvorila aj predmetná kúpna zmluva, pričom Katastrálny úrad v Bratislave predmetnému návrhu vyhovel a vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu aj povolil, čím vznikla poškodená R. Y., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. Č.. XX, V., škoda vo výške rovnajúcej sa ekvivalentu hodnoty bytu na Š. H. Č.. XX X. V., ku dňu 19.10.2006 a poškodeným manželom R. F., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Z., X.. N. Č.. XX R. Š. F., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. X.. N. Č.. XX, Z., škodu rovnajúcu sa zaplatenej kúpnej sume za prevod bytu č. X, na Š. R. H. Č.. XX X. V., na základe kúpnej zmluvy, ktorú v skutočnosti nepodpísala vlastníčka tohto bytu R. Y., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Š. XX, V. a ktorú dňa 18.10.2006, odovzdal ich syn Š. F. ý ml. v hotovosti spolupáchatelke obvineného vystupujúcej ako R. Y. vo výške 3. mil. Sk v hotovosti (68.722,50,-€),

t e d a

- spoločným konaním s iným seba, alebo iného obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ , § 37 písm. m/, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zároveň sa r u š i a výroky o treste uložené:

- trestným rozkazom - Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T 71/2009 zo dňa 06.08.2009, právoplatného dňa 26.04.2013,

- rozsudkom - Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 1T 59/2009 zo dňa 15.12.2009, právoplatného dňa 15.12.2009,

- rozsudkom - Okresného súdu Bratislava IV. sp. zn. 3T 120/2013 zo dňa 05.12.2013, právoplatného dňa 05.12.2013,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III podala návrh na dohodu o vine a treste sp. zn. 1 Pv 794/13 zo dňa 23.04.2014.

Samosudca preskúmal návrh dohody o vine a treste a vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 16.07.2014.

Obvinený na otázky predsedu senátu v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., či:

1. Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

2. Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

3. Rozumiete , čo tvorí podstata skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

4. Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom ste sa mohol radiť o spôsobe obhajoby?

5. Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

6. Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

7. Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladeným za vinu?

8. Dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

9. Súhlasíte s navrhovaným trestom, tento trest prijímate?

10. Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebudete môcť proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedal: áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení (§ 232, § 333 ods. 3 Tr. por.) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 334 ods. 2 Tr. por.), rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť (§ 334 ods. 4 Tr. por.) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2. Tr. poriadku.