

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cb/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112229898  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Ostrihoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112229898.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Marcelou Ostrihoňovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto X., zastúpený opatrovníkom: N. Janechová, súdna tajomníčka Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 1.312,24 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 482,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 162,12 eur od 28.11.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 160,69 eur od 28.12.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 145,70 eur od 28.01.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 10,00 % ročne zo sumy 13,88 eur od 28.02.2009 do zaplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamieta.

III. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bola dňa 07.11.2012 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanému domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.312,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 162,12 eur od 28.11.2008 do zaplatenia, zo sumy 160,69 eur od 28.12.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 145,70 eur od 28.01.2009 do zaplatenia, zo sumy 13,88 eur od 28.02.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 829,85 eur od 28.01.2010 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca (ďalej len „právny predchodca“) a žalobca ako postupník uzavreli dňa 06.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol aj odplatný prevod pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanému faktúry: č. 7000052325 vo výške 829,85 eur s dátumom splatnosti dňa 27.01.2010, č. 7809462407 vo výške 162,12 eur s dátumom splatnosti 27.11.2008, č. 7810371290 vo výške 160,69 eur s dátumom splatnosti dňa 27.12.2008, č. 7900007626 vo výške 145,70 eur s dátumom splatnosti dňa 27.01.2009 a č. 7901011362 vo výške 13,88 eur s dátumom splatnosti 27.02.2009. Celková suma neuhradených faktúr v čase postúpenia pohľadávky predstavovala 1.312,24 eur. Neuhradením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa žalovaný dostal do

omeškania, preto je povinný uhradiť zákonný úrok z omeškania vo výške 14,25 %, 10 % a 9 % ročne od lehoty splatnosti jednotlivých faktúr.

V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 22.07.2013 odôvodnil uplatnenie zmluvnej pokuty. V tomto odôvodnení poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/31/2012-157. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. V uvedenom prípade žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jeho SIM karta vypojené z prevádzky, čím žalovaný porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zľavnenú cenu. Poukázal na to, že zmluvná pokuta v uvedenom prípade plnila funkciu satisfakčnú, preventívnu, na primeranosť zmluvnej pokuty, možnosť žalovaného ovplyvniť jej výšku, na nárok žalobcu na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody. Podaním zo dňa 25.07.2013 žalobca odôvodnil poplatok vo výške 1,66 eur, ktorý predstavuje upomienku za oneskorenie platby predchádzajúcej faktúry. Táto položka sa nachádza v príslušnom cenníku.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal po splnení zákonných podmienok, v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., v neprítomnosti účastníkov konania, ktorým bol termín pojednávania riadne oznámení. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, v ktorom uviedol, že svoj nárok dostatočne preukázal predloženými dôkazmi a jeho osobnou účasťou by sa v rozpore s princípom hospodárnosti zvýšili trovy konania. Žalovaný nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov a to: faktúra č. 87000052325, faktúra č. 87809462407, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo: 902889923, faktúra č. 87810371290, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo: 902889923 na č. I. 17, faktúra č. 87900007626, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo 902889923 na č. I. 27, faktúra č. 87901011362, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., výpis zo Živnostenského registra na žalovaného zo 07.06.2013, výpis z Registra obyvateľov na žalovaného z 11.6.2013, zmluva o pripojení č. 1201576, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.11.2008, dodatok k zmluve o pripojení z 4.6.2007, cenník mobilných telefónov v období od 1.6.2007-1.7.2007, cenník mobilných telefónov v období od 3.11.2008 do 30.11.2008, strana 24 cenníka žalobcu, výpis z registra obyvateľov na žalovaného, lustrácia Sociálnej poisťovne na žalovaného, výpis z Živnostenského registra na žalovaného zo 24.3.2014 a výpis z Obchodného registra na žalobcu zo dňa 15.07.2014.

Po tomto vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 04.06.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Žalobca sa zaviazal uvedenou zmluvou umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete GSM/UMTS prevádzkovej žalobcom v rámci programu „Podnikateľ 150“. K tejto zmluve o pripojení bol dňa 04.06.2007 podpísaný dodatok, ktorou bol medzi účastníkmi dohodnuté poskytovanie programu „100Viac“. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry: č. č. 7000052325 vo výške 829,85 eur s dátumom splatnosti dňa 27.01.2010, č. 7809462407 vo výške 162,12 eur s dátumom splatnosti 27.11.2008, č. 7810371290 vo výške 160,69 eur s dátumom splatnosti dňa 27.12.2008, č. 7900007626 vo výške 145,70 eur s dátumom splatnosti dňa 27.01.2009 a č. 7901011362 vo výške 13,88 eur s dátumom splatnosti 27.02.2009, ktorými boli žalovanému fakturované poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Žalovaný vystavené faktúry žalobcovi v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa § 261 odsek 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s účinnosťou do 31.12.2008 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s účinnosťou od 15.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR čl. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 42 odsek 1 písmeno a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 4 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 04.06.2007 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následne vypojenie SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikne porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa odseku 4 Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.11.2008 v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následne vypojenie SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikne porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Podľa článku 5.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“) okrem ďalších povinností uvedených vo všeobecných podmienkach je účastník povinný najmä uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a platným cenníkom.

Podľa článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok všetky poplatky spojené s úhradou faktúr, vrátane preplatkov úhrady faktúr znáša v plnom rozsahu účastník.

Podľa článku 7.6 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť T-Mobile je oprávnená písomne alebo prostredníctvom SMS správ alebo emailom upozorniť účastníka na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku v prípade, ak neuhradil cenu služieb vyúčtovanú faktúrou v lehote jej splatnosti a určí dodatočnú lehotu na zaplatenie. Poplatok za oneskorenú platbu podľa platného Cenníka ako aj všetky náklady spojené so súdnym alebo mimosúdnym vymáhaním pohľadávky znáša účastník.

Podľa článku 12.1 Všeobecných obchodných podmienok ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou T-Mobile, má spoločnosť T-Mobile voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania vo výške dvojnásobku základnej úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku. V prípade, ak by výška úroku z omeškania stanovená podľa platnej právnej úpravy bola vyššia ako je dohodnutá, má spoločnosť T-Mobile nárok na úrok z omeškania vo výške podľa takejto právnej úpravy.

Na základe zisteného skutkového stavu aplikujúc príslušné ustanovenia zákona súd vec právne posúdil takto:

Súd posudzoval charakter účastníkov konania, za účelom posúdenia aplikácie príslušného právneho predpisu t. zn. Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka na uvedený právny vzťah. Z údajov uvedených v zmluve, z ktorej plnenie je predmetom tohto konania vyplýva, že zmluva bola uzatvorená žalobcom, právnickou osobou a žalovaným, fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci sú v zmysle § 2 Obchodného zákonníka podnikateľmi a záväzkový

vzťah, z ktorého plnenie je predmetom tohto konania vznikol pri výkone ich podnikateľskej činnosti, aplikoval súd na predmetnú vec príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

V zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzatvoriť aj takú zmluvu, ktorá nie je ako zmluvný typ uvedená v Obchodnom zákonníku. Zmluva o pripojení nepredstavuje v rámci Obchodného zákonníka osobitný zmluvný typ, preto takúto zmluvu možno považovať v zmysle Obchodného zákonníka za zmluvu nepomenovanú. V čase uzavretia však bola upravená v zákone č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v dôsledku čoho súd na uvedený právny vzťah aplikoval i príslušné ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný platne uzatvorili dňa 04.06.2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 640/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá obsahovala dostatočne určito predmet plnenia, a ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal umožniť žalovanému prístup do verejnej komunikačnej siete prevádzkovej žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za poskytované služby žalobcovi cenu služieb. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému využívať služby v rámci dohodnutého programu „Podnikateľ 150“. K uvedenej zmluve o pripojení bol v ten istý deň a dňa 14.11.2008 uzatvorený dodatok v rámci ktorého boli špecifikované ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu služieb poskytovaných mu právnym predchodcom žalobcu. Účastníci si vzájomné práva a povinnosti dohodli v uzatvorenej zmluve, ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Cenník služieb.

Uzatvorením zmluvy o pripojení sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovaného zabezpečiť služby určené v zmluve a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobia faktúrami. Na základe uvedeného, právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúru č. 7809462407 (č. l. 6), ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 08.11.2008 v sume 4.884,- Sk t. j. 162,12 eur, faktúru č. 7810371290 (č. l. 13) v sume 4.841,- Sk t. j. 160,69 eur, faktúru č. 7900007626 (č. l. 22) v sume 145,70 eur a faktúra č. 7901011362 (č. l. 32), ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil dňa 08.02.2009, ktorá obsahuje sumu 13,88 eur, pričom tieto faktúry v uvedených sumách predstavujú faktúry za poskytnuté služby a posledné dve uvedené faktúry aj poplatok za oneskorenie platby. Právny predchodca žalobcu vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby, a to za hlasové služby, ktoré poskytoval žalovanému na základe vyššie uvedenej zmluvy, a po prijatí ktorých sa za ne žalovaný zaviazal uhradiť cenu služieb, čo sa zo strany žalovaného dobrovoľne, v celej fakturovanej výške, fakturovanej v súlade s cenníkom právneho predchodcu žalobcu teda v súlade so zmluvou, nestalo. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7900007626 a č. 7901011362 vyfakturoval žalovanému aj „oneskorenie platby“ a to vo výške 50,- Sk t. j. 1,66 eur. Medzi účastníkmi bolo v článku 7. bod 7.7 Všeobecných obchodných podmienok zároveň dohodnuté, že žalobca je oprávnený písomne alebo prostredníctvom SMS správy upozorniť na povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku, pričom poplatok za oneskorenú platbu znáša účastník. V zmysle uvedeného dojednania v súlade s cenníkom právneho predchodcu žalobcu, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na neuhradenú platbu a zároveň žalovanému vyúčtoval poplatok za toto upozornenie v zmysle uzatvorenej zmluvy. Vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu vyššie uvedenými faktúrami žalovanému vyúčtoval cenu za poskytnuté plnenie ako aj poplatok za oneskorenú platbu v súlade s podmienkami uvedenými v zmluve, bola v tejto časti žaloba, t. zn. v časti o zaplatenie 482,39 eur, podaná dôvodne.

Žalovaný bol v konaní pasívny, a nepreukázal, ako ani netvrdil, že došlo k zániku jeho záväzku splnením resp. iným spôsobom.

Súd posudzoval vzhľadom k tomu, že žalobca žiadal priznať nárok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute, samotné dojednanie zmluvnej pokuty, pričom súd dospel k záveru, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, ako bolo medzi účastníkmi dojednané, je zjavne neurčité a nejednoznačné. Táto neurčitosť a nejednoznačnosť robí takéto dojednanie neplatné, čím zároveň znemožňuje uplatnenie zo strany žalobcu akéhokoľvek nároku. V predmetnej zmluve v znení jej dodatku, bola zmluvná pokuta dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníka. Po uvedenej formulácii, boli následne

zmluvné povinnosti, na ktoré sa zmluvná pokuta mala vzťahovať uvedené v zátvorke a to spôsobom „najmä“. Z takejto formulácie zmluvnej pokuty nie je zrejmé, na aké porušenie, konkrétnej zmluvnej povinnosti resp. povinností bola zmluvná pokuta dohodnutá a za akých podmienok by vznikol oprávnenej strane na ňu nárok.

Účelom zmluvnej pokuty zakotvenej v ustanovení § 544 a 545 Občianskeho zákonníka je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Súd sa stotožňuje s tvrdením žalobcu, že zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciú), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil, čo vyplýva z výslovného znenia ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka, ktoré povinnosť hradiť zmluvnú pokutu činí nezávislou na vzniku škody. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 544 a § 545 Občianskeho zákonníka vyžaduje pre platné dojednanie zmluvnej pokuty, okrem písomnej formy, vymedzenie konkrétnej zmluvnej povinnosti, ktorá má byť takto zabezpečená (podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu). V uvedenom prípade, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, odkazom na porušenie zmluvných povinností t. zn. zrejme akýchkoľvek, bez akejkolvek bližšej špecifikácie. Takýto spôsob vymedzenia zmluvnej povinnosti pri dojednaní zmluvnej pokuty je podľa názoru súdu neurčitý, nejasný, čím je v rozpore ako s ustanoveniami § 544, 545 Obchodného zákonníka, tak aj s § 37 Občianskeho zákonníka, pričom takéto dojednanie robí ustanovenie o zmluvnej pokute neplatné. Dohoda o zmluvnej pokute, vzhľadom k tomu, že dohoda predstavuje právny úkon, musí spĺňať pre svoju platnosť všeobecné náležitosti právnych úkonov, t. zn. aj určitosť a zrozumiteľnosť, a to pod hrozbou neplatnosti. V uvedenom prípade v zmluve o pripojení v znení jej dodatku, bola zmluvná povinnosť vymedzená iba všeobecne, čo robí takúto dohodu o zmluvnej pokute pre svoju neurčitosť, ako aj pre rozpor so zákonom (pri nerešpektovaní určenia určitej povinnosti) absolútne neplatnou. Z neplatného dojednania súd nemôže priznať žalobcovi právo, preto žalobu žalobcu v časti, ktorej si uplatňoval nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty súd zamietol.

Pretože žalovaný je v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, je povinný zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve vo výške zákonných úrokov z omeškania, preto súd pri stanovení jeho výšky vychádzal v súlade so žalobou zo zákonných úrokov z omeškania platných v čase, kedy došlo k omeškaniu a to za použitia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného v čase kedy k omeškaniu s plnením konkrétneho peňažného záväzku došlo. Žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 27.11.2008, fakturovaného faktúrou č. 7809462407, dostal od 28.11.2008 do omeškania, neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 27.12.2008, fakturovaného faktúrou č. 7810371290, dostal od 28.12.2008 do omeškania, preto bol povinný uhradiť úroky z omeškania a to vo výške 14,25 % ročne (v zmysle vtedy platnej právnej úpravy úroky z omeškania vo výške o 10 % vyššej, než základná úroková sadzba NBS uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu). Základná úroková sadzba NBS platná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, bola vo výške 4,25 % t. zn. zákonné úroky za použitia § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka predstavujú 14,25 %, ktoré súd žalobcovi v súlade so žalobou priznal.

Žalovaný sa neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 27.01.2009, fakturovaného faktúrou č. 7900007626, dostal od 28.01.2009 do omeškania, neuhradením peňažného záväzku v lehote splatnosti dňa 27.02.2009, fakturovaného faktúrou č. 7901011362 dostal od 28.02.2009 do omeškania, preto bol povinný uhradiť úroky z omeškania a to vo výške 10 % ročne (v zmysle vtedy platnej právnej úpravy úroky z omeškania vo výške o 8 % vyššej, než základná úroková sadzba ECB platná v prvý kalendárny deň omeškania). Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného dlhu bola vo výške 2 % ( v čase od 21.01.2009 do 10.03.2009) t. zn. zákonné úroky za použitia § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavujú 10 %, ktoré súd žalobcovi v súlade so žalobou priznal.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. žalovaný je povinný splniť povinnosť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 odsek 2 O. s. p. O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak vzhľadom k tomu, že žalovaný, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, si neuplatnil právo na náhradu trov konania, v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).