

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/101/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713208038  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713208038.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: Slovenská republika, v mene ktorej koná Spojená škola internátna, so sídlom v Michalovciach, Štefana Kukuru 14, proti žalovaným: 1./ U. W., bytom v Q., T. X. Q. XX, 2. X.. V. W.Y., O. B. Q., E. XX, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného v 2.rade proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce č.k. 10C/126/2013-42 zo dňa 22.1.2014

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) uznesením označeným v záhlaví uložil žalovaným v 1. a 2.rade, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia spoločne a nerozdielne zaplatili súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € podľa položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

O povinnosti žalovaných zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania rozhodol podľa ust. § 2 ods. 2 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Keďže žalobkyňa (Slovenská republika) je oslobodená od súdnych poplatkov a súd jej žalobe vyhovel, podľa výsledku konania zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku žalovaných, ktorí boli v konaní neúspešní. Vychádzal pritom z položky 1b Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pričom v zmysle tejto položky výška súdneho poplatku predstavuje 99,50 €.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný v 2.rade a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd žalovaným neuloží povinnosť zaplatiť súdny poplatok. V dôvodoch odvolania uviedol, že aj keď je žalobkyňa oslobodená od platenia súdnych poplatkov a bola v spore úspešná, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by žalovaní nemali byť zaviazaní na úhradu súdneho poplatku. Konkrétne žalovaní sa o skutočnosti, že nie sú vlastníckmi sporných nehnuteľností, dozvedeli až z podanej žaloby a dovtedy žili v dobrej viere, že sú vlastníckmi. Aj z tohto dôvodu sa žalovaní voči podanej žalobe aktívne nebránili, lebo mali za to, že je dôvodná. Neboli pritom vyzvaní ani na mimosúdne vyriešenie tejto náležitosti a určovacia žaloba bola jediným zákonným spôsobom, ako sa žalobkyňa mohla domôcť svojich práv. Takto žalovaní sú vlastne len „obeťami toho, že žalobkyňa od r. 1971 nedala do súladu faktický a právny stav jej vlastníckeho práva, čo potvrdil aj postoj žalobkyne v konaní konkrétne v tom, že si neuplatňovala trovy súdneho konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia“.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného v 2.rade ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1,2 písm. c/, ods. 3 O.s.p.,

teda preskúmal uznesenie aj vo vzťahu k žalovanému v 1.rade, ktorý odvolanie nepodal, lebo povinnosť zaplatiť súdny poplatok mu bola uložená spoločne a nerozdielne so žalovaným v 2.rade a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu ( § 2 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi ( § 2 ods. 2 citovaného zákona).

Ak vznikne viacerým poplatníkom povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne ( § 2 ods. 3 citovaného zákona).

Od poplatku sú oslobodení Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa ( § 4 ods. 2 citovaného zákona).

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá je poplatníkom v zmysle citovaného § 2 ods. 1 písm. a/ zákona 71/1992 Zb., je od poplatku oslobodená v zmysle § 4 ods. 2 citovaného zákona a keďže bola v konaní úspešná, vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok žalovaným ako neúspešným účastníkom v zmysle citovaného § 2 ods. 2,3 cit. zák., a to spoločne a nerozdielne.

Správne súd prvého stupňa určil aj výšku tohto súdneho poplatku v zmysle položky 1b Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona 71/1992 Zb., t.j. 99,50 €, keďže z návrhu na začatie konania o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je sa poplatok vyberie podľa písm. b/ položky 1 (poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov).

Keďže žalovaní neboli v konaní oslobodení od súdnych poplatkov a boli v konaní neúspešní, rozhodol súd prvého stupňa vecne správne, ak ich zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku.

Na vznik povinnosti zaplatiť súdny poplatok nemajú vplyv okolnosti prejednávanej veci, ako ich uvádza žalovaný vo svojom odvolaní, pretože ide o okolnosti, ktoré možno zohľadniť iba pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov, nie však pri rozhodovaní o povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Žalovaní v konaní neboli oslobodení od súdnych poplatkov v zmysle zákona o súdnych poplatkoch ( § 4 ods. 2 citovaného zákona) a ani súdom im nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 138 O.s.p., z ktorých dôvodov ani odvolací súd nemohol rozhodnúť v zmysle odvolania žalovaného v 2.rade.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.