

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211780
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313211780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXX/X zast. JUDr. Michalom Matalom, advokátom, Lučenec, M. Rázusa 19 proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 o určenie čiastočnej neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 29,40 Eur, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 001/103471/07-001/000 zo dňa 08.10.2007 uzavretej medzi záložcom Q. W., ktorý bol v čase uzavretia zmluvy o zriadení záložného práva vlastníkom predmetných nehnuteľností a žalovaným ako záložným veriteľom v časti výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predajom priamo kupujúcemu, prostredníctvom tretej osoby, verejnou súťažou a verejným výberovým konaním z dôvodu, že slovenská právna úprava výkonu záložného práva odporuje Ústave Slovenskej republiky a spotrebiteľskému právu EÚ, pretože umožňuje vykonať záložné práva aj bez schválenia súdu či iného nezávislého tribunálu.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu namietol nedostatok vecnej legitímácie a naliehavého právneho záujmu a žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie prednesom zástupcov účastníkov, listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/8/2013, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, vyjadrením žalovaného, zmluvou o poskytnutí flexihypotéky, prílohou k tejto zmluve a návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaný dňa 08.10.2007 uzavreli zmluvu o poskytnutí flexihypotéky reg. č. 001/103471/07-001/000, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver v celkovej výške 19.916,35 Eur (600.000,-Sk). Zároveň v ten istý deň bola uzavretá zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. 001/103471/07-001/000, kde ako záložný veriteľ vystupoval žalovaný a ako záložca Ján Pančík, nar. 01.04.1935. Ako dlžník bol v predmetnej zmluve uvedený žalobca.

Predpokladom úspešnosti určovacej žaloby je, že účastníci majú vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby a zároveň na požadovanom určení je naliehavý právny záujem. Vecnú legitímáciu v spore o určenie neplatnosti zmluvy má zásadne len ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že ak má byť určená neplatnosť zmluvy, musia byť účastníci konania všetci, ktorí ju uzavreli (napr. rozhodnutia NS SR sp. zn. 1Cdo 11/2003, 3Cdo 122/2002).

Účastníkmi zmluvy o zriadení záložného práva boli žalovaný a Q. W.. Žalobca v návrhu uviedol Jána Pančíka ako účastníka na strane žalobcu. Súd ho vyzval (č.l. 53), aby spresnil, v akom postavení má Q. W. v konaní vystupovať, či ako žalobca v rade 2) alebo ako vedľajší účastník na strane žalobcu. Na výzvu súdu žalobca nereagoval. Jeho právny zástupca na pojednávaní dňa 15.07.2014 uviedol, že ako účastníkov konania označuje žalobcu zastúpeného právnym zástupcom a žalovaného.

Súd má za to, že účastníkmi tohto konania mali byť všetci tí, ktorí zmluvu o zriadení záložného práva uzavreli. V tomto prípade teda v konaní existuje nedostatok vecnej legitímácie, pretože ako účastník konania nie je označený ten, kto ako záložca zmluvu o zriadení záložného práva uzavrel.

Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí existovať v čase rozhodovania súdu. Určenie musí umožniť vytvoriť komplexný základ pre vzťahy medzi účastníkmi a tým predísť žalobe na plnenie (rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo 173/2010).

Právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, musí byť naliehavý v tom zmysle, že žalobca v danom právnom vzťahu môže navrhovaným určením dosiahnuť odstránenie spornosti a ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Nejde o určovaciú žalobu samu, ale o to, čoho (akého určenia) sa žalobca domáha a z akých právnych pomerov vychádza. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petít (to, čoho sa žalobca domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu, záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany práva. Pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe, je potrebné vychádzať vo všeobecnosti z toho, že tento záujem je daný v stave aktuálnej objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý ohrozuje právne postavenie žalobcu a nemožno ho odstrániť inými právnymi prostriedkami. Žalobca v žalobe uvádza iba skutočnosti, pre ktoré považuje súčasnú zákonnú úpravu záložného práva v rozpore s princípmi práva Európskej únie, pričom na pojednávaní iba v celom rozsahu poukázal na žalobu. Zároveň v žalobe uviedol, že by nebol problém súhlasiť s výkonom záložného práva, ak by sa nevykonalo na uspokojenie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Tvrdí, že nepozná výšku nesplateného úveru, veriteľ sám stanoví výšku svojej pohľadávky, problematickými sa zdajú aj úroky, neuvedenie RPMN v zmluve o úvere, odplata za úver, čo predstavuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, teda uvádza skutočnosti vzťahujúce sa k zmluve o poskytnutí flexihypotéky a nie k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

Vzhľadom na skutočnosti tvrdené žalobcom má súd za to, že žaloba o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva nie je vhodným prostriedkom na odstránenie právnej neistoty, pretože základný problém medzi účastníkmi konania, ktorý podľa súdu vychádza zo zmluvy o poskytnutí

flexihypotéky (výška skutočného dlhu) by sa tým vôbec nezmenil a naďalej by existovala sporná otázka ohľadom výšky nesplateného úveru. Okrem toho určenie neplatnosti záložnej zmluvy sa svojimi právnymi dôsledkami nedotkne vecných účinkov zápisu záložného práva v katastri nehnuteľnosti, t.j. na základe

rozhodnutia o určení čiastočnej neplatnosti právneho úkonu (záložnej zmluvy) okresný úrad nevykoná zápis zániku záložného práva a záložné právo tak bude naďalej trvať.

Z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie a naliehavého právneho záujmu súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi ako účastníkovi v konaní úspešnému v celom rozsahu priznal náhradu trov konania vo výške 29,40 Eur pozostávajúcich z hotových výdavkov - cestovných náhrad.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).