

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204118  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204118.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/X, H., a otec K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X/X, J., o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa ako oprávnená svojim návrhom domáhala nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/40/2020-183 zo dňa 25.02.2021, právoplatným dňa 30.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č. k. 27CoP/10/2021-214 zo dňa 18.03.2021 ktorým súd vo výroku I. nariadil neodkladné opatrenia, ktorým zveril maloletú C. F., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky. Návrh na výkon rozhodnutia matka maloletej odôvodnila tým, že povinný, otec maloletej si dňa 08.04.2022 prevzal maloletú a po termíne na to určenom maloletú odmietol vrátiť matke - oprávnenej. Matka odo dňa 08.04.2022 maloletú len navštevuje v prítomnosti otca maloletej v Prievidzi. Maloletá počas stretnutí prejavovala záujem o matku, neprejavovala žiadne známky odporu. Matka vo svojom návrhu uviedla, že opakovane sa snažila prevziať maloletú C. od otca maloletej aj za prítomnosti OO PZ Prievidza a pracovníkov ÚPSVaR, avšak otec maloletú matke nevydal. Následne matka upustila od riešenia situácie prostredníctvom polície, nakoľko nechcela maloletej spôsobovať stres.

2. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, č. k. 6P/28/2020-15 zo dňa 28.08.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.08.2020 a právoplatnosť dňa 20.11.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č. k. 5CoP/51/2020-70 zo dňa 10.11.2020 dočasne zverená otcovi. Uznesením č. k. 13P/37/2020-28 zo dňa 02.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2020 a vykonateľnosť dňa 16.11.2020, súd dočasne upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletou každý páry týždeň od piatka od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Ďalej súd zistil, že otec maloletej podal dňa 04.02.2020 návrh na výkon rozhodnutia č. k. 13P/37/2020-28 zo dňa 02.11.2020. Konanie je vedené pod sp. zn. 8Em/1/2021. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/40/2020-183 zo dňa 25.02.2021 bola maloletá dočasne zverená matke až do právoplatného skončenia vo veci samej a uznesením tunajšieho súdu č. k. 10P/40/2020-244 zo dňa 15.04.2021, bol dočasne upravený styk otca s maloletou. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 8P/26/2021, kde dňa 04.03.2022 súd rozhodol o výkone rodičovských práv a povinností k maloletej C., avšak Krajský súd Trenčín, uznesením č. k. 6CoP/29/2022-601 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Toto konanie bolo na pojednávaní dňa 02.02.2023 odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania, za účelom prešetrenia aktuálnych pomerov ohľadom starostlivosti o maloletú zo strany otca aj matky.

3. Súd požiadal príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí o vypracovanie správy z prešetrenia aktuálnych rodinných pomerov v rodine maloletej. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 22.11.2022 uviedol, že otec zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletej od apríla 2022. Podľa tvrdení otca na osobnom pohovore dňa 14.11.2022, matka je s maloletou v kontakte cez video hovory, nevolá každý deň. Matka od apríla 2022 až po súčasnosť bola s dcérou osobne iba vtedy, keď sa v Centre pre deti a rodiny Prievidza realizovalo uloženie výchovného opatrenia. Posledný kontakt maloletej s matkou bol dňa 26.09.2022. Otec ďalej poukázal, že matka na výživu dcéry neprispieva, 2x poslala 30,- Eur. Otec maloletej s dcérou aktuálne býva so svojou priateľkou a ich spoločnou dcérou v 2-izbovom prenajatom byte na adrese L. X/XX v J.. Otec ku svojim pomerom uviedol, že aktuálne vykonáva prácu barbera a tiež pracuje brigádne na stavbách. Otec si je vedomý, že porušuje súdne rozhodnutie, nakoľko je maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak stále trvá na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

Maloletá C. v pohovore úradu uviedla, že otca poslúcha, s otcom sa jej býva dobre. Kolíznej opatrovníčke uviedla, že chce bývať s otcom. K matke uviedla, že by chcela ísť niekam s matkou, ale musel by ísť aj otec a že by tiež išla pozrieť mamu, kde býva, ale iba s otcom. S mamou telefonuje cez video hovor. Maloletá prechováva pozitívne citové väzby k svojmu otcovi. Kontakt s matkou neodmieta, avšak chce, aby bol pri styku s matkou prítomný aj otec.

Rodičia sa v období od 06.04.2022 do 06.10.2022 podrobili v Centre pre deti a rodiny Prievidza výchovnému opatreniu - odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia ich komunikácie a vzájomných vzťahov. Rodičia komunikovali na dostatočnej úrovni. Nariadené výchovné opatrenie si podľa názoru centra čiastočne splnilo svoj účel. Počas realizovaného výchovného opatrenia rodičia nedospeli k dohode ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej, obaja trvali na zverení dcéry do ich osobnej starostlivosti.

Súčasťou správy orgánu sociálnoprávnej ochrany detí bola aj správa zo dňa 09.11.2022 z prešetrenia pomerov ÚPSVaR, pracovisko Poltár. Matka maloletej trvá na tom, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a aby otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v sume 30, Eur mesačne a styk s maloletou upravený obvyklým spôsobom 2x v mesiaci počas víkendov. S prípadným zverením maloletej do striedavej starostlivosti otca nesúhlasí, nakoľko otec maloletej opakovane marí súdne rozhodnutie.

4. V podaní doručenom súdu dňa 21.11.2022 na výzvu súdu otec maloletej uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa uskutočňoval výkon rozhodnutia. Podľa tvrdení otca, maloletá C. svoju matku odmieta, komunikuje s ňou len prostredníctvom video hovorov. Má za to, že maloletá sa nechce k matke vrátiť. Vo svojom podaní uviedol, že odkedy je maloletá v jeho domácnosti, matka ju neprišla navštíviť. Otec žiada súd, aby maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti.

5. Súd na zistenie aktuálnej situácie vo veci nariadil pojednávanie dňa 25.01.2023, kde bol vypočutý otec maloletej, matka maloletej a kolízny opatrovník. Z výpovede otca v konaní bolo zistené, že maloletá C. je od apríla 2022 v jeho domácnosti. Otec uviedol, že dieťa k matke nechce ísť, hoci on ju motivoval k tomu, aby k matke šla. Dieťa keď počuje, že príde mama a zoberie si ju, začne plakať. On preto nebude dieťa nasilu nútiť. Pokiaľ by maloletá chcela ísť k matke, on nemá problém dieťa matke odovzdať. Matka dieťaťa vo výpovedi uviedla, že otec jej dcéru po realizácii styku na základe rozhodnutia súdu dňa 10.4.2022 neodovzdal, čo odôvodnil tým, že dieťa ku nej nechce ísť. Ona nasledujúci deň pre dcéru šla, pričom požiadala políciu, aby ju sprevádzali do miesta bydliska otca, ale bolo jej odporučené, nech situáciu rieši prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi alebo prostredníctvom súdu. Ona sa k otcovi dieťaťa bála ísť, keďže na facebook dal fotku, kde bola kopa ľudí a napísané, že ich tam čakajú a keď prídu, tak ich zabijú. Následne sa pokúsila o kontakt s dcérou asi o 2 alebo 3 mesiace, avšak otec už na adrese, kam prišla nebýval. Potom bola v osobnom kontakte s dcérou asi trikrát počas poradenského procesu, ktorý absolvovala aj s otcom dieťaťa. Osobný kontakt s dcérou mala ešte v decembri 2022. Pri všetkých stretnutiach bol prítomný aj otec dieťaťa. Matka tiež uviedla, že stretnutie s dieťaťom prebehlo bez problémov, ale keď sa jej spýtala, či nechce ísť s ňou, dcéra povedala, že nechce a žiadala, aby matka zostala tam. Okrem týchto osobných stretnutí bola matka v kontakte s dieťaťom prostredníctvom videohovorov - niekedy denne, niekedy raz za tri dni.

6. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti,

ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

10. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

13. Podľa § 3 ods. 4 vyhlášky, ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii.

14. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody.

15. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu

rozhodnutia, vyplývajú buď z existencie ospravedlniteľných dôvodov alebo zo zistenia, že dobrovoľne dochádza k plneniu povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný bezdôvodne dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom.

16. Pri rozhodovaní mal súd preukázané, že pomery medzi rodičmi maloletej boli neodkladnými opatreniami už v minulosti upravované. V konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8P/26/2021 sa rieši otázka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca. Súd počas celého konania ma preukázané výpoveďami rodičov na pojednávaniach i ich písomnými podaniami, že od počiatku konania sú prítomné problémy v komunikácii medzi rodičmi maloletej, ich vzájomné výhrady voči výchove a spôsobu starostlivosti o maloletú u druhého rodiča.

17. V súčasnosti je maloletá na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/40/2020-183 zo dňa 25.02.2021 zverená do osobnej starostlivosti svojej matky E. B.. Styk otca s maloletou je upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/40/2020-244 zo dňa 15.04.2021. Zo súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 8P/26/2021 vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú vážne narušené, v dôsledku čoho sa ani riadne nerealizujú nariadené neodkladné opatrenia. Otec maloletej si na základe neodkladného opatrenia vyzdvihol maloletú dňa 08.04.2022 v mieste bydliska matky, pričom ju neodovzdal v mieste bydliska matky tak, ako mu to neodkladné opatrenie ukladalo. Matka maloletej preto dňa 7.11.2022 podala návrh na výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 10P/40/2020-183 zo dňa 25.02.2021, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 25.02.2021 a právoplatným dňa 30.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č. k.: 27CoP/10/2021-214 zo dňa 18.03.2021.

18. Ako už bolo uvedené, v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Prievidza konanie, vedené pod sp. zn. 8P/26/2021 o návrhu otca na zverenie maloletej C. do jeho osobnej starostlivosti a určenie výživného. V uvedenom konaní Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 17.10.2022 č.k. 6CoP/29/2022-601 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné (30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne) a upravený styk otca s dieťaťom. Odvolací súd v rozhodnutí uviedol, že za stavu, kedy je maloletá od apríla 2022 neustále v starostlivosti otca a styk maloletej s matkou prebieha iba sporadicky, a to len cez videohovor, nie je možné bez ďalšieho zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd tiež uviedol, že maloletá je v domácnosti otca zvyknutá, u otca je spokojná a faktom je, že vzťah s matkou za obdobie, kedy sú bez osobného kontaktu, do značnej miery ochladol napriek tomu, že matka mala s maloletou v minulosti vybudovaný dobrý vzťah. Odvolací súd zastával názor, že zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky bez náležitého zistenia toho, či takéto rozhodnutie bude v najlepšom záujme maloletej, by bolo unáhlené a predčasné.

19. Na pojednávaní vo veci sp.zn. 8P/26/2021 konanom dňa 02.02.2023 kolízny opatrovník uviedol, že maloletá počas pohovoru rozpráva len o otcovi, na matku reaguje len keď sa na ňu spýtali a vyjadrovala sa, že by za matkou aj šla, ale musel by tam byť aj otec. Niekedy uviedla, že za matkou ísť nechce. Kolízny opatrovník uvádzal, že otec by mohol vynaložiť väčšiu iniciatívu, aby dieťa matku neodmietalo a zároveň sa prikláňal k tomu, aby maloletá zostala v starostlivosti otca s tým, že by sa upravilo stretávanie s matkou, aby sa maloletá zastabilizovala. Uviedol tiež, že je nevyhnutné, aby sa rodičia opakovane podrobili výchovnému opatreniu, nakoľko počas predchádzajúceho výchovného opatrenia nebol docielený očakávaný výsledok. Súd preto vo veci neodkladným opatrením uložil rodičom maloletej ako i maloletej C. F., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Prievidza po dobu nasledujúcich 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom zlepšenia vzťahu dieťaťa s rodičmi. Súd teda v konaní vo veci samej považoval za osvedčené, že najlepší záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov. Ako najvhodnejší prostriedok nápravy bolo uložiť výchovné opatrenie maloletej a jej rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu. Najlepším záujmom maloletej je budovanie pozitívneho vzťahu k obojmu rodičom, čo v momentálnom nastavení vzťahu medzi rodičmi nie je možné. Problematický vzťah medzi rodičmi v súčasnosti znemožňuje budovanie plnohodnotného vzťahu medzi maloletou a jej matkou. Súd vyhodnotil odborné poradenstvo ako vhodný prostriedok, ktorý rodičom poskytne podporu pri riešení vzájomných konfliktov takým spôsobom, aby bol zachovaný najlepší záujem maloletej. Zároveň súd nariadil vo veci aj znalecké dokazovanie vo vzťahu k starostlivosti o maloletú.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že hoci sa vykonateľné rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 25.02.2021 č.k. 10P/40/2020-183 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, č. k.: 27CoP/10/2021-214 zo dňa 18.03.2021 nerealizuje, existuje ospravedliteľný dôvod tohto stavu. Od vydania citovaného rozhodnutia uplynula doba 2 rokov a situácia sa za túto dobu zmenila, o čom svedčí aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.10.2022 č.k. 6CoP/29/2022-601. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky dieťaťa na nariadenie výkonu rozhodnutia nemohol neprihliadnuť na stanovisko odvolacieho súdu v konaní vo veci samej (viď odsek 18). Bolo tiež prihliadnuté k tomu, že kolízny opatrovník v konaní vo veci samej (dňa 2.2.2023) v záujme zastabilizovania maloletej navrhol, aby maloletá zostala v starostlivosti otca a aby bol upravený styk s matkou. Z vyjadrení otca, kolízneho opatrovníka i samotnej matky dieťaťa bolo zistené, že maloletá odmieta ísť s matkou do jej domácnosti, i keď krátkodobé stretnutie s ňou neodmieta. Zároveň súd prihliadol k tomu, že aktuálne sa rodičia i maloletá majú podrobovať odbornému psychologickému poradenstvu, ktoré má pomôcť vybudovať plnohodnotný vzťah dieťaťa s matkou. Pri rozhodovaní súd prihliadal na najlepší záujem dieťaťa. Vzhľadom na obdobie, počas ktorého je maloletá bez osobného kontaktu s matkou, došlo k značnému citovému ochladeniu dieťaťa vo vzťahu k matke. Za tejto situácie, kedy sa dieťa aj s rodičmi podrobuje odbornému poradenstvu a je nariadené znalecké dokazovanie vo vzťahu k starostlivosti o dieťa, súd zastáva názor, že nariadenie výkonu rozhodnutia by mohlo vážne ohroziť priaznivý vývoj maloletej. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.