

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/298/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113215004
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113215004.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: I. J. Y., narodený XX.X.XXXX, bytom Y. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, právne zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 6.451,47 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje zmier nasledovného znenia:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.451,47 eura s úrokom vo výške 15,99 % ročne zo sumy 6.099,61 eura od 3.6.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 6.606,73 eura od 1.8.2011 do 18.11.2011, zo sumy 6.571,47 eura od 19.11.2011 do 12.12.2011, zo sumy 6.451,47 eura od 13.12.2011 do zaplatenia v splátkach vo výške 100 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru pod následkom straty výhody splátok.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 881,12 eura v splátkach vo výške 20 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru pod následkom straty výhody splátok splnomocnencom navrhovateľa.

II. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok z návrhu v sume 348,30 eura po právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru prostredníctvom príslušného daňového úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.5.2013 doručeným súdu dňa 30.5.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 6.451,47 eura s úrokom vo výške 15,99 % ročne zo sumy 6.106,63 eura od 3.6.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 6.606,73 eura od 1.8.2011 do 18.11.2011, zo sumy 6.571,47 eura od 19.11.2011 do 12.12.2011, zo sumy 6.451,47 eura od 13.12.2011 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 17.6.2013 doručeným súdu dňa 20.6.2013 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Podaním zo 21.8.2013 doručeným súdu dňa 23.8.2013 navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie úroku vo výške 15,9 eura zo sumy 7,02 eura od 3.6.2011 do zaplatenia a žiadal konanie v uvedenej časti zastaviť. Uznesením číslo konania 10C/298/2013-50 zo dňa 16.9.2013 súd konanie uvedenej časti zastavil.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 6.451,47 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka zmluvou v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona číslo 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporcu, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania odporcu výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 veta prvá, veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Pred otvorením pojednávania uzavreli navrhovateľ a odporca zmier so znením uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia a navrhli súdu schválenie zmiaru. Súd preskúmaním zmiaru zistil, že predmetom zmiaru je zaplatenie dlhu odporcu voči navrhovateľovi vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.5.2010, na základe ktorej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru poskytol navrhovateľ odporcovi úver v sume 6.000 eur a odporca sa zaviazal zaplatiť poskytnutý úver v dohodnutých 120 mesačných splátkach v sume 107,49 eura splatných do 15. dňa v mesiaci. Odporca si svoju povinnosť zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.5.2010 nesplnil, keď záväzok

splácať poskytnutý úver neplnil riadne a včas a navrhovateľovi zaplatil len sumu 653,28 eura. V dôsledku omeškania odporcu so splácaním úveru navrhovateľ dňa 9.6.2011 odstúpil od Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.5.2010 a úver sa stal dňa 31.7.2011 splatným v celom rozsahu. Povaha prejednávanej veci pripúšťa, aby spor medzi účastníkmi bol skončený zmierom a takto uzavretý zmier v konaní je v súlade so zákonom. Súčasťou zmiernosti bola i dohoda o náhrade trov konania navrhovateľa a odporcu. Pretože bol zmier uzavretý v súlade s právnymi predpismi a hmotným právom, rešpektoval súd vôľu strán a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. uznesenia a zmier schválil.

O náhrade trov konania navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca bol v konaní neúspešný.

O vrátení súdneho poplatku z návrhu v sume 348,30 eura navrhovateľovi, teda vo výške 90% zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu, rozhodol súd podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko účastníci skončili konanie schválením zmiernosti do začiatku pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu vo výroku I. nie je odvolanie prípustné.

Proti uzneseniu vo výroku II. je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. ; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.