

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/595/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213211398
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7213211398.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému O. A., C., Y. XXX/XX, o zaplatenie 502,53 € istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku 16C/121/2013-50 z 5.11.2013 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania a trovách právneho zastúpenia tak, že žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov konania a náhrada trov právneho zastúpenia.
Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 502,53 € spolu s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo žalovanej sumy od 4.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 30 € a trovy právneho zast. 102,41 € na účet jeho zástupcu, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 20 €, splatných vždy k 20. dňu v bežnom mesiaci, počnúc mesiacom december 2013, pod stratou výhody splátok.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalovaný a žiadal o oslobodenie od úhrady trov konania 30 €, ako aj o oslobodenie úhrady trov práv. zastúpenia 102,41 € z dôvodu, že je občanom v hmotnej núdzi a poberateľom dávky 118,30 € mesačne, ktorá sotva postačí na pokrytie jeho životných nákladov a, že o uvedené žiada v zmysle § 204 ods.1 a § 205 ods.1 O. s. p.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že o trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods.1 O. s. p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech, že náhrada jeho trov konania predstavuje nárok na nahradenie zaplateného súdneho poplatku 30 € za podanie žaloby podľa § 2 ods.1 zák.č.71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a náhradu trov právneho zast., ktoré predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby v hodnote po 34,86 € (prevzatie a príprava zast., písomné podanie na súd) + príslušná daň z pridanej hodnoty (20 % z 2 x 34,86 €), + 2 x režijný paušál po 7,81 € a príslušná daň z pridanej hodnoty z režijného paušálu (20 % z 2 x 7,81 €) v súlade s § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl.č.655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, celkovo teda trovy právneho zast. činia 102,41 € a, že v súlade s § 151 ods.8 O. s. p. zároveň osobitne vyjadril trovy právneho zast. a iné trovy konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že pohľadávka vznikla ešte v r.2011 a od tej doby mal žalovaný dostatok času na jej úhradu aj bez prísl. a keďže po pokuse o pokonávku nebola vykonaná celková úhrada pohľadávky, bol nútený podať návrh na vydanie platobného rozkazu na príslušný okresný súd. Vzhľadom na uvedené trval na náhrade trov za súdny poplatok a odvolanie žiadal zamietnuť.

Rozsudok, okrem výroku o trovách konania 30 € a trovách právneho zast. 102,41 €, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto v uvedenom rozsahu nebol v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v

rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že nie sú podmienky ani na potvrdenie rozsudku (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221), preto ho podľa § 220 O. s. p. zmenil.

Podľa § 150 ods.1 O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ods.2.cit. ust. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa ustálenej súdnej praxe pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa treba prihliadnuť na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch účastníkov, t.j. treba prihliadnuť na pomery nielen toho, koho by podľa všeobecného ust. stíhala povinnosť nahradiť trovy konania, ale i toho koho majetková sféra by bola použitím tohto ust. dotknutá a súčasne je potrebné zohľadniť aj okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku, pričom toto ust. možno použiť vo všetkých prípadoch, v ktorých by mala byť náhrada trov priznaná a jeho použitie dopadá na toho účastníka, ktorý by inak mal nárok na náhradu trov konania.

Vzhľadom na osobné a majetkové pomery žalovaného, zrejme zo spisu, bol urobený záver, že sú uňho dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcovi nemožno priznať náhradu trov konania, pričom bolo prihliadnuté aj na to, že majetková sféra žalobcu (vzhľadom na výšku nepriznaných trov konania) nebude výrazne negatívne dotknutá.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté so zreteľom na to, že žalobca nemal v ňom úspech a žalovanému žiadne nevznikli.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.