

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/255/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213213800  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213213800.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, reg. číslo: HE 308237, so sídlom Agiou Nikolaou, 67-69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpený: BBH advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Gorkého 3, 811 01 Bratislava, proti odporkyni: L. Q., D. Š. M.. XX.XX.XXXX, M. Q. XXX XX F.B. Q. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou ustanovenou do tohto konanie: Mgr. S. Š. zamestnankyňou Okresného súdu Y. o zaplatenie 1.306,66 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 08.07.2013 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatení sumy 1.306,66 Eur s prísl. s odôvodnením, že 07.08.2008 právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. IČO: 31 320 155 so sídlom Mlynské Nivy1, Bratislava uzatvoril s odporkyňou zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporkyni spotrebný úver vo výške 40.000 Sk v prepočte 1.327,76 Eur. úver bol odporkyni poskytnutý dňa 07.10.2008 a to bezhotovostným prevodom a ktorý úver bol aj odporkyňou čerpaný. Odporkyňa sa zaviazala úver vrátiť za podmienok a v lehote uvedenej zmluve, napriek tomu, že odporkyňa ani po písomnej výzve úver riadne a však nesplácala bol nútený navrhovateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a to dňa 04.02.2013. Vzhľadom na to, že úver nebol riadne a včas splácaný si uplatnil navrhovateľ aj úroky z omeškania,.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to oznámením o vyhlásení predčasného splatenia úveru zo dňa 04.02.2013, zmluvou o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 07.10.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami VUB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom zo dňa 01.01.2013, aktuálnou sadzbou zákonných úrokov z omeškania, zmluvou o postúpení pohľadávok, platobným rozkazom pod č.k. 8Ro/339/2013-55 zo dňa 19.08.2013, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyni, uznesením o zrušení

9C/255/2014

platobného rozkazu zo dňa 22.02.2014, ustanovením opatrovníčky pre odporkyňa, písomným vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Z obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru pod č. 006258511061008 súd má preukázané, že odporkyňa bolo poskytnutý úver vo výške 40.000 Sk v prepočte 1.327,76 Eur mesačnou anuitnou splátkou vo výške 27,33 Eur, lehota splatnosti úveru bola stanovená na obdobie 84 mesiacov v celkovom počte mesačných splátok 83, pričom dátum prvej splátky bol stanovený na 15.11.2008 a dátum poslednej splátky bol stanovený na 07.10.2015. podľa príslušnej zmluvy o úvere článok 1 čerpanie úveru bolo dohodnuté ak jednorazové a poskytnuté bezhotovostnou formou na osobný účet klienta vo VUB, a.s. a datované na 07.10.2008. odporkyňa zrealizovala za obdobie od 07.10.2008 ( dátum poskytnutie úver do dňa tohto písomného podania o veci tri mesačné splátky a to v sume celkom 82 Eur a to nasledovne: dňa 05.12.2008 splátku v sume 27,33 Eur, dňa 16.12.2008 splátku v sume 27,34 Eur, dňa 16.01.2009 splátku v sume 27,33 Eur spolu 82,01 eur, teda odporkyňa za celé úverové obdobie uhradila len 3 mesačné splátky od 17.01.2009 odporkyňa neuhradila pôvodnému veriteľovi ani navrhovateľovi žiadnu ďalšiu platbu. Suma 1.306,66 Eur ( 1.327,76 Eur - 21,10 Eur = 1.306,66 Eur), teda suma predstavuje rozdiel medzi skutočne čerpanou výškou finančných prostriedkov zo strany odporkyne ( čerpanie 07.10.2008 vo výške 1.327,76 Eur bezhotovostným prevodom a sumou započítanou na istinu vo výške 21,10 Eur. úhrada 82,01 Eur realizovaná zo strany odporkyne bola započítaná nasledovne v sume 21,10 Eur na istinu v sume 60,90 Eur na príslušenstvo teda na zásadné úroky. Odporkyňa vzniknutý dlh ani po niekoľkých písomných a telefonických výzvach navrhovateľa, preto 04.02.2013 navrhovateľ oznámil odporkyne vyhlásenie predčasnej splatnosti pokynutého úveru, čím sa pohľadávka zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 07.10.2008 stala splatnou v celom rozsahu.

Podľa ust. § 100 OZ - Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ - Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ - Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 OZ - Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

V danom prípade sú má jednoznačne preukázané, že odporkyňa si riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 07.10.2008. Poslednú platbu na úhradu dlhu uhradil 16.01.2009, následne vo februári 2009 odporkyňa už žiadnu platbu nezaplatila, preto právny predchodca navrhovateľa si mohol uplatniť právo na zaplatenie celého zostatku dlhu podľa § 565 OZ najneskôr do 16.03.2009,

9C/255/2014

- 3 -

trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť od 16.03.2009 a uplynula dňa 16.03.2012, pred podaním žaloby na súde ktorá bola podaná 08.07.2013 ( čl. 84 a nasl.). taktiež sú poukazuje na § 5 b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa - orgán rozhodujúci o nárokoch o spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť

alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na to, že súd nemal preukázané, že kedy odporkyni vznikli nejaké trovy preto rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

9C/255/2014

- 4 -

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).