

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/52/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113209314
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113209314.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: O. N., Z. I. XX, proti odporcovi: POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o prešetrovanie zmluvy, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, pôvodne doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 2.5.2012, domáhal prešetrovania zmluvy Č.. XXXXXXXX uzatvorenej s odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca na základe uzatvorenej zmluvy od neho požaduje zaplatenie dlžnej sumy 1.122, 81 Eur. Zmluvu za odporcu podpísala spoločnosť Pôžičkáreň. Ďalej uviedol, že odporca si popri tom uplatnil svoje nároky zrážkami zo mzdy a vyznačením plomb v katastri nehnuteľností (pod číslom V-2846/2009) na bližšie nešpecifikovaných nehnuteľnostiach, ktoré sú v jeho vlastníctve. Uviedol, že svoje záväzky zo zmluvy plnil, preto žiadal o preskúmanie predmetnej zmluvy.

Okresný súd Trenčín dňa 11.3.2013 postúpil vec Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému. Nakoľko návrh navrhovateľa nebol úplný a zrozumiteľný, súd uznesením č. k. 11C/52/2013-6 zo dňa 3.9.2013 navrhovateľa vyzval na odstránenie väd návrhu v súlade s § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), a to tak, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia:

- uviedol označenie odporcu,
- uviedol údaj o svojom štátnom občianstve,
- upravil petit svojho návrhu, nakoľko ten aktuálny je zmätočný a nevykonateľný, t.j. presne, jasne a zrozumiteľne špecifikovať, čoho sa navrhovateľ domáha, resp. vydania akého rozhodnutia sa domáha,
- priložil k návrhu listinné dôkazy, ktorých sa dovoľáva:

a) zmluva Č.. XXXXXXXX medzi navrhovateľom a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., ktorej prešetrovania sa navrhovateľ domáha,

b) listy vlastníctva nehnuteľností, kde je vyznačená plomba (N..Ú.. K. M., K., X. M., L. I. F. Z.G. I.),

c) dôkazy, na základe čoho sú vykonávané zrážky zo mzdy, vyznačenie plomby (exekučný príkaz),

d) ďalšie dôkazy ktorých sa dovoľáva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Súd navrhovateľa zároveň poučil o následkoch neodstránenia uvedených vád, t.j. že v prípade neodstránenia vád, súd jeho podanie odmietne.

Navrhovateľ dňa 8.10.2013 prevzal uznesenie č. k. 11C/52/2013-6 zo dňa 3.9.2013, čo potvrdil svojím podpisom na doručenke. Lehota na odstránenie vád podania začala plynúť 9.10.2013 a jej posledným dňom bol 23.10.2013 (streda - pracovný deň). Navrhovateľ v lehote do 23.10.2013 neodstránil vady podania, pričom ide o také vady podania, ktoré súdu bránia vo veci ďalej konať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote stanovenej v uznesení č. k. 11C/52/2013- 6 zo dňa 3.9.2013 neodstránil vady podania, najmä neuviedol, čoho presne sa podaným návrhom domáha, teda neuviedol petit svojho návrhu, nepredložil súdu zmluvu, ktorej preskúmania sa domáha, ani ďalšie dôkazy. Navrhovateľ svojím nekonaním spôsobil, že súd vo veci nemohol ďalej konať, pretože z jeho podania nie je zrejmé, ochrany akého subjektívneho práva sa v súdnom konaní domáha.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované právne predpisy súd postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. per analogiam a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože podanie bolo odmietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.