

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513202699
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2513202699.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľky: X. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie W. O., pracovníčkou Okresného súdu Piešťany proti odporcovi: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom W., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie Q.. Q. B., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2013, sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej výživné vo výške 30 eur mesačne.

Návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti a to I., nar. XX.XX.XXXX a L., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2012a odporca na deti prispieva nepravidelne. Navrhovateľka ďalej v podanom návrhu uviedla, že je na predĺženej materskej dovolenke a jej príjmy tvoria len prídavky na deti.

Na preukázanie, v návrhu uvádzaných tvrdení, navrhovateľka okrem sobášneho listu a rodných listov detí, nepripojila k podanému návrhu žiadne listinné dôkazy.

Po podaní návrhu sa súdu už žiadnym spôsobom nepodarilo navrhovateľku skontaktovať a ani napriek vykonanému šetreniu, sa nepodarilo zistiť jej súčasné bydlisko. Súd preto navrhovateľke ustanovil opatrovníčku pre konanie.

Odporca sa dostavil iba na pojednávanie dňa 24.04.2014, kedy uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a žiada ho ako nedôvodný zamietnuť.

Následne sa v priebehu konania súdu nepodarilo doručovať zásielky ani odporcovi, zároveň sa nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt, preto mu súd ustanovil opatrovníčku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu ako aj oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, vyžiadaných listín, a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti a to malol. I., nar. XX.XX.XXXX a malol. L., nar. XX.XX.XXXX.

Odporca uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, nakoľko s navrhovateľkou už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti a rozsudkom tunajšieho súdu mu bola určená povinnosť platiť výživné na deti. Navrhovateľka sa podľa jeho informácií mala odsťahovať niekde do Českej republiky. Odporca má vydané živnostenské oprávnenie, venuje sa najmä kovoobrábaniu a murárskym prácam.

Z pripojeného rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 10P/16/2013-37 zo dňa 20.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2014, súd istil, že malol. deti účastníkov: I. a L., boli na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na každého z maloletých v sume 26,65 eur mesačne.

Z daňového priznania odporcu za rok 2012 súd zistil, že za uvedené obdobie dosiahol príjmy zo živnosti v sume 8 000 eur a jeho výdavky boli v sume 6 077,12 eur; základ dane tak predstavoval sumu 1 922,88 eur.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2013, súd zistil, že základ dane u odporcu za uvedené obdobie predstavoval 0 eur.

Z potvrdenia ÚPSVaR Piešťany zo dňa 05.08.2013 súd zistil, že v roku 2012 poberala navrhovateľka prídavky na deti v sume 45,08 eur mesačne a v roku 2013 v sume 46,20 eur mesačne, s tým, že výplata dávok je poukazovaná na obec Sokolovce, ktorá je ustanovená osobitným príjmom. Do roku 2011 navrhovateľka poberala rodičovský príspevok a k uvedenému dátumu (05.08.2013) poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 138,30 eur mesačne. Zo správy ÚPSVaR Piešťany zo dňa 27.03.2014 súd zistil, že výška dávky v hmotnej núdzi, vyplácanej odporkyňi bola od októbra 2013 v sume 85 eur mesačne a od januára 2014 v sume 81,10 eur mesačne.

Podľa § 71 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z citovaného ustanovenia O.s.p. vyplýva, že dôkazná povinnosť účastníkov v sporovom konaní (§ 120 ods. 1 O.s.p.) t.j. povinnosť označiť dôkazy na svoje tvrdenia znamená, že iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na účastníkoch konania. Účastník, ktorý neoznačil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesie nepriaznivé následky v podobe takého rozhodnutia

súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i toho účastníka, ktorý síce navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení účastníka.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a nemožno mu vyhovieť z dôvodu, že navrhovateľka neuniesla jej dôkazné bremeno a nepreukázala, že by životná úroveň účastníkov nebola v zásade rovnaká, keď žiadnym spôsobom nepreukázala jej sociálne a majetkové pomery.

Zákonným predpokladom rozhodnutia súdu o výživnom na manžela, je zistenie, že životná úroveň navrhovateľa je nižšia než životná úroveň druhého manžela resp. zistenie, že druhý manžel na výživu navrhovateľa neprispieva tak, aby ich životná úroveň bola v zásade rovnaká. Splnenie týchto zákonných podmienok súd v predmetnom konaní nezistil. V konaní nebolo zistené, že by odporca mal vyššiu životnú úroveň než navrhovateľka.

Z uvedeného dôvodu preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

V konaní úspešnému odporcovi by podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, vzniklo právo na náhradu trov konania, nakoľko si však odporca náhradu trov konania neuplatnil, rozhodol súd o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.