

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/408/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207790  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713207790.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: D. T., F. XX.X.XXXX, T. M. XXXX/XX, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 1.373,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 515,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,78 eur od 15.12.2010 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd u r č u j e , že v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 18.12.2009, sú neprijateľné podmienky uvedené v bode 14.1. v znení: V prípade omeškania dlžníka ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 ) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako:

a) 15 ( pätnásť ) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 8 % z výšky dlžnej splátky, a ďalej b) 30 ( tridsať ) dní po termíne splatnosti je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v čl. 14, ods. 14.1. písm. a 14.2. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ úhradu zmluvnej pokuty vo výške 13 % z výšky dlžnej splátky, a v bode 14.2. v znení: V prípade omeškania dlžníka ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2, ) s úhradou záväzkov, ktoré sa z dôvodu omeškania dlžníka ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2, ) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa čl. 13ods 13.1. písm. a tejto zmluvy o RÚ okamžite splatnými, je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods.14.1. úhradu zmluvnej pokuty vo výške 30 % zo sumy nesplatených splátok. A v bode 14.4. v znení: V prípade, že dlžník (spoludlžník 1, spoludlžník 2, ) neuhradí všetky svoje peňažné záväzky podľa tejto zmluvy od RÚ v lehote do 30 ( tridsiatich ) dní odo dňa, kedy sa podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto zmluvy o RÚ stali okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka (spoludlžníka 1, spoludlžníka 2, ) je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. a 14.2. zmluvnú pokutu vo výške 0,20 % zo sumy nesplatených splátok za každý deň omeškania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 17.10.2013 Okresnému súdu Skalica navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu zaplatiť sumu 1373,77 € a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 15.12.2010 do zaplataenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 18.12.2009 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100026750, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1029,01 €. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach v sume 62,9 € v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len sumu 487,20 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 8 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1399,80 eur dňa 15.12.2010. Túto sumu uhradil len čiastočne vo výške 26,03 eur. Súčasne si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške 9 % ročne.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, zo svojej neúčasti sa neospravedlnili.

Odporca sa zo svojej účasti písomne ospravedlnil. V písomnom vyjadrení uviedol, že je nezamestnaný a zháňa si prácu a 10.7.2014 odchádza do zahraničia na dobu neurčitú. Súhlasil s rozhodnutím vo veci aj bez jeho účasti. Je si vedomý, že má úver od tejto spoločnosti. Nakoľko je momentálne nezamestnaný, nemôže daný úver splatiť naraz.

Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. prejednal vec bez účasti účastníkov a prihliadol na obsah spisu a listinné dôkazy predložené navrhovateľom.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oznámením o zosplatnení zo dňa 7.11.2010, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 18.12.2009, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., oznámením veriteľa o schválení úveru zo dňa 18.12.2009, kartou klienta, podaním navrhovateľa zo dňa 15.7.2014, podaním odporcu zo dňa 14.7.2014, lustráciou Sociálnej poisťovne, uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/111/2013- 82, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100026750, ktorú odporca podpísal v G. dňa 16.12.2009 a navrhovateľ v T. dňa 18.12.2009 ( ďalej v texte len „ zmluva“) navrhovateľ schválil odporcovi revolvingový úver. Bod 5. zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere a bod 6. zmluvy obsahuje údaje o schválenom revolvingovom úvere, podľa ktorého poskytnutá čiastka úveru bola vo výške 1029,01 eur, splatnosť úveru (počet splátok /splatnosť- deň v mesiaci) 30,24. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 62,90 eur a zmluvná odmena vo výške 858,06 eur. V zmluve bola uvedená RPMN za úver 67,52 %, ročná úroková sadzba úveru 68,87 %, priemerná hodnota RPMN 48,96 %. Ďalej boli v zmluve uvedené údaje o poskytnutej čiastke revolvingu 509,53 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 622,72 eur, predpokladaná PRMN úveru po poskytnutí revolvingu 53,41 % a ročná úroková sadzba revolvingu 67,55 %. V zmysle bodu 7 zmluvy dlžník s veriteľom v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy s tým, že sa s nimi oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zaväzujú sa ich dodržiavať.

Podľa oznámenia veriteľa o schválení revolvingového úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8100026750 zo dňa 18.12.2009 navrhovateľ oznámil dlžníkovi tieto údaje o schválenom revolvingovom úvere:

číslo zmluvy: 8100026750, schválená výška úveru: 1029,01 eur, splatnosť úveru: 30 mesiacov, výška mesačnej splátky: 62,90, dátum splatnosti prvej splátky: 24.1.2010, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 24.6.2012, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 24., celková výška úveru: 1029,01 eur, RPMN za úver 67,52 %, priemerná hodnota RPMN:

48,96, schválená výška revolvingu: 565,09 eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 565,09 eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 62,90, PRMN po vykonaní revolvingu 55,41 %, úverový limit 1029,01 eur, zmluvná odmena 959,94 eur, odplata za poskytnutie služby 101,87 eur, ročná úroková sadzba úveru 68,88 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu: 622,72, ročná úroková sadzba revolvingu 67,56 %., dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o RÚ: 18.12.2009.

Odporca vo svojom podaní zo dňa 14.7.2014 uviedol, že si je vedomý, že si zobral úver od navrhovateľa, ale nakoľko je momentálne nezamestnaný, nemôže úver splatiť naraz.

Podľa článku 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. (ďalej len „zmluvné dojednania“) zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, a vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom 1., a spoludlžníkom 2. je návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1., spoludlžníka 2. a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa článku 2 ods. 2.2 zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Ak veriteľ nepošle dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu zmluvy o revolvingovom úvere podpísanú za stranu veriteľa do 30 dní odo dňa podpisania zmluvy o revolvingovom úvere, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a zmluva o revolvingovom úvere sa od začiatku zrušuje.

Podľa článku 4 Zmluvných dojednaní revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenej v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámenú dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa článku 4. odsek 4.2 zmluvných dojednaní v prípade, že dlžník splatí vždy prvých 6 splátok a následne vždy každých ďalších 12 splátok pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, resp. vždy prvých 12 splátok a následne vždy každých ďalších 18 splátok pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, resp. vždy prvých 18 splátok a následne vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, resp. vždy každých 24 splátok pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. veriteľ poskytne dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1. Schválenú výšku revolvingu oznámi veriteľ dlžníkovi v oznámení podľa článku 2. odsek 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Na poskytnutie úveru nemá dlžník bez prechádzajúceho schválenia zo strany veriteľa právny nárok.

Podľa článku 4. odsek 4.3 zmluvných dojednaní revolving bude poskytnutý bezhotovostným spôsobom a to bankovým prevodom na účet dlžníka do 8 pracovných dní od pripísania šiestej splátky, resp. každej dvanástej splátky pri úvere so splatnosťou 12 a 18 mesiacov, dvanástej splátky resp. každej ďalšej osemnástej splátky pri úvere so splatnosťou 24 a 30 mesiacov, každej osemnástej splátky pri úvere 6000 so splatnosťou 30 mesiacov, každej dvadsiatej štvrtej splátky pri úvere so splatnosťou 42 a 48 mesiacov podľa platného splátkového kalendára na účet veriteľa.

Podľa článku 5. odsek 5.2 zmluvných dojednaní za poskytnutie úveru sa dlžník zaväzuje zaplatiť zmluvnú odmenu, ktorá bude dlžníkovi oznámená podľa článku 2. odsek 2.2 tejto zmluvy a je splatná v mesačných splátkach spolu s istinou úveru podľa splátkového kalendára uvedeného v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a oznámeného dlžníkovi v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa článku 5. odsek 5.3 zmluvných dojednaní zmluvná odmena za poskytnutie úveru predstavuje úročenie úveru, pričom ročný úrok schváleného úveru je uvedený v bode 6 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o RÚ.

Podľa prehľadu účtu - Karty Klienta označenej menom priezviskom odporcu, jeho rodným číslom, číslom OP a číslom zmluvy nominálna výška úveru je 1887,08 eur, poskytnutá čiastka 1029,01 eur, poskytnuté celkom 1029,01 eur, splatené 513,23 eur a zostáva doplatiť 1373,77 eur. Z tejto karty vyplýva, že odporca uhradil celkom 513,03 eur.

Listom označeným ako „Oznámenia o zosplatnení“ zo dňa 7.11.2010 navrhovateľ oznámil odporcovi, že ku dňu 7.11.2011 je odporca v omeškaní so splátkami č. 8, 9, 10. Suma omeškaných splátok je 188,7 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 75 dní. Zároveň bol odporca upozornený, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktoroukoľvek splátkou o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z. účinného do 11.6.2010.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3, Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Súd mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo dňa 18.12.2009 k platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere. Podľa obsahu zmluvy ako aj z okolností za akých bol odporcovi úver poskytnutý súd dospel k záveru, že odporcovi bol poskytnutý klasický úver (teda nie revolvingový úver ako je úver označený v zmluve). K uvedenému súd dospel na základe skutočnosti, že úver bol odporcovi poskytnutý jednorazovo v sume 1029,01 eur na jeho bankový účet. Pre revolvingový úver je typické, že dlžníkovi je poskytnutý určitý úverový rámec, v rámci ktorého môže dlžník čerpať peňažné prostriedky (ale aj nemusí) a to až do výšky dohodnutého úverového rámca. Veriteľ tento úver vždy dopĺňa do dohodnutej výšky a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú, pričom najčastejším spôsobom poskytovania revolvingu je prostredníctvom kreditných kariet. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. V danom prípade bol však odporcovi poskytnutý úver v konkrétnej výške 1029,01 eur a to pripísaný na jeho účet, ktorý uviedol v zmluve o úvere, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 30 mesačných splátkach po 62,90 eur.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 258/2001 Z. z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver a odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 30. mesačných splátkach po 62,90 eur mesačne. Celkom mal odporca vrátiť dlžnú sumu 1887 eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 68,86 %, RPMN 68,86 % a priemerná hodnota RPMN 48,96 %. Súd preskúmal zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa § 4 ods. 2 cit. zákona a zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 30, výšku splátky 62,9 € a to, že splátka má byť uhradená do 24. dňa v mesiaci. Z toho ale potom nie je zrejme aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Tieto údaje neobsahujú ani zmluvné dojednania navrhovateľa, ktoré patria k zmluve a žiadny splátkový kalendár navrhovateľ nepredložil. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z.z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie

sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Zmluva ďalej neobsahovala ani konečnú splatnosť úveru ako náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z. z. Konečná splatnosť (konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky) v zmluve nie je uvedená a bez pochybností sa nedá ani určiť odkazom na dohodnutý termín splatnosti jednotlivých splátok. Odporca mal podľa zmluvy zaplatiť 30 splátok, pričom začiatok splácania nebol v zmluve jednoznačne určený, z toho potom súd vyvodil, že konečná splatnosť úveru nie je v spotrebiteľskej zmluve určená jasne a zrozumiteľne, čo má za dôsledok, že nie je určená konečná splatnosť úveru. Dátum poslednej splátky dňa 24.6.2012 obsahovalo len Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 18.12.2009, čo však nemožno považovať za zmluvu o úvere. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 1029,01 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Z výpisu z karty klienta mal súd preukázané, že ku dňu 15.3.2013 odporca uhradil sumu 513,23 eur. Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 515,78 eur, ktorá predstavuje poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov vo výške 1029,01 eur po zohľadnení úhrad odporcu vo výške 515,78 eur a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 515,78 € podľa návrhu a zaviazal odporcu na zaplata úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 515,78 € od 15.12.2010 do zaplata vo zvyšnej časti úroku z omeškania návrh zamietol.

Súd posúdil čl. 14, ods. 14.1., 14.2. a 14.4. zmluvných dojednaní ako neprijateľné zmluvné podmienky.

Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 ) s úhradou splátky úveru alebo jej časti o viac ako: a) 15 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 8 % z výšky dlžnej splátky a ďalej b) 30 dní po termíne splatnosti je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v článku 14 ods. 14.1. písmeno a tejto zmluvy o RU úhradu zmluvnej pokuty vo výške 13 % z výšky dlžnej splátky.

Podľa bodu 14.2 zmluvných dojednaní v prípade omeškania Dlžníka ( Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou záväzkov, ktoré sa z dôvodu omeškania dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2 ) s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RU okamžite splatnými je veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. úhradu zmluvnej pokuty vo výške 30 % zo sumy nesplatených splátok.

Podľa bodu 14.4. zmluvných dojednaní v prípade, že dlžník ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 ) neuhradí všetky svoje záväzky podľa tejto zmluvy o RU v lehote do 30 ( tridsať ) dní odo dňa kedy podľa čl. 13 ods.13.1. písm. a tejto Zmluvy o RU stali okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka ( spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 ) je Veriteľ oprávnený požadovať nad rámec zmluvnej pokuty uvedenej v ods. 14.1. a 14.2. zmluvnú pokutu vo výške 0,20 % zo sumy neplatených splátok za každý deň omeškania.

Pri porovnaní citovaných ustanovení je zrejmé, že sankcie stanovené v článku 14 odseky 1 až 4 sa mohli kumulovať a tak za jedno a to isté omeškanie dlžníka s úhradou splátky úveru, veriteľ mohol požadovať jednak zmluvnú pokutu 13% z výšky splátky a potom zmluvnú pokutu vo výške 30 % zo sumy nesplatených splátok a ďalej aj zmluvnú pokutu 0,2 % zo sumy nesplatených splátok za každý deň omeškania. Takúto kumuláciu sankcií, aj keď je zmluvná pokuta zabezpečovacím inštitútom v zmysle § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, za omeškanie dlžníka trvajúce viac ako 35 dní, ktoré môže

byť navyše sankcionované vzhľadom na ustanovenie článku 13 zmluvných dojednaní a je možnosťou veriteľa odstúpiť od zmluvy a stanoviť predčasnú splatnosť úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, najmä, ak takéto porušenie povinností splácať úver riadne a včas môže byť sankcionované ešte aj uplatnením zákonného úroku z omeškania. Takéto vymedzenie zmluvných pokút, ktoré majú nielen zabezpečovací ale aj sankčný charakter, považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v súčasnosti vymedzená v ust. § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplní svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojené s nesplnením jeho záväzku.

Súd pri určení zo sporu, týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o úvere, vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými, v dôsledku čoho nebolo navrhovateľovi priznané plnenie a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť takéto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže obidvaja účastníci mali úspech len čiastočný, každý približne v jednej polovici.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. I O.s.p. povolil odporcovi zaplataenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie v schopnostiach odporcu splatiť celý dlh naraz. Z lustrácie Sociálnej poisťovne zo dňa 15.7.2014 súd zistil, že odporca nie je vedený ako zamestnanec u žiadneho zamestnávateľa. Z uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 5C/111/2013 - 82 súd zistil, že odporca je povinný zaplatiť aj pohľadávku spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. vo výške 3958,43 eur a to v splátkach vo výške 100 eur mesačne. Výšku splátky 30 € súd považuje za primeranú vzhľadom k výške priznanej pohľadávky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok

konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).