

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/144/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205506
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8714205506.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobkyne: E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., Ul. U. č. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Hudzík & Novyzedlák Partners, s.r.o. so sídlom Poprad, Ul. Mnoheľova č. 830/15, proti žalovanému: Tatra Credit, a.s. so sídlom Piešťany, Námestie slobody č. 10/1718, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 20C 63/2014 - 90 z 20.05.2014 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že návrh zamietá.

Žalovanému sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 33 Eur a žalobkyňa je povinná ju zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva na základe zmluvy o záložnom práve č. 228/12 z 31.10.2012 v zmysle dodatku č. 1 z 15.11.2012, a to k nehnuteľnostiam bližšie popísaným vo výroku uznesenia súdu prvého stupňa, teda k bytu č. X, na X. poschodí, vchod č. X v polyfunkčnom dome súpisné č. XXXX a k súvisiacim nehnuteľnostiam, ako aj k bytu č. XX, na X. poschodí, vchod č. XX, vy bytovom dome súpisné č. XXX a k súvisiacim nehnuteľnostiam. Taktiež týmto predbežným opatrením zakázal žalovanému disponovať alebo scudzit' predmetné nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zakázal žalovanému postúpiť pohľadávku zabezpečenú na základe zmluvy o záložnom práve č. 228/12 z 31.10.2012 a jej dodatku č. 1 z 15.11.2012 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zaviazal žalobkyňu podať návrh vo veci samej v lehote 60 dní od doručenia uznesenia. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vychádzal zo zistenia, že je možné sa plne stotožniť so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. Z obsahu spisu mal súd za to, že týmito tvrdeniami, ako aj predloženými listinami žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, ktorú je možné zaistiť jedine vydaním predbežného opatrenia, ktorým sa žalovanému zakáže manipulácia s nehnuteľnosťami a ním evidovanou pohľadávkou. Žalobkyňa preukázala a osvedčila skutočnosť, že v predmetnej veci existuje dôvodné podozrenie, že v dôsledku prípadnej realizácie záložného práva, teda vykonaním dobrovoľnej dražby, či priameho predaja, môže dôjsť k odpredaju predmetných nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne pod ich skutočnú trhovú hodnotu, v dôsledku čoho môže dôjsť k ukráteniu a tým aj k zhoršeniu postavenia žalobkyne.

Žalobkyňa má za to, že úverová zmluva z 31.10.2012 nebola platne uzavretá a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonnými ustanoveniami a tiež súčasnou judikatúrou. Vzhľadom na množstvo neplatných ustanovení zmluvy je potrebné mať za to, že zmluva je v rozpore

s dobrými mravmi a teda v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. V snahe predísť vzniku akýchkoľvek škôd, má žalobkyňa v úmysle podať návrh na určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. 228/12 z 31.10.2012 a jej dodatku č. 1 z 15.11.2012.

Nakoľko otázka platnosti zmluvy o záložnom práve a možnosti výkonu záložného práva nebola doposiaľ zodpovedaná, súd uložil žalobkyňi v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. lehotu 60 dní od doručenia uznesenia na podanie návrhu vo veci samej.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný.

Poukázal na to, že žalobkyňa nie je účastníčka úverovej zmluvy č. 228/12 z 31.10.2012 v znení dodatkov a nie je oprávnená podať návrh na určenie neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy a keďže zmluva o záložnom práve č. 228/12 z 31.10.2012 je uzavretá v zmysle § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka, spĺňa všetky náležitosti upravené v Občianskom zákonníku, teda neexistuje naliehavý právny záujem na podanom predbežnom opatrení. Žalobkyňa je účastníčka zmluvy o záložnom práve a nie je oprávnená podať návrh vo veci samej týkajúci sa predmetnej úverovej zmluvy, nemôže teda súd prihliadať na tvrdenie žalobcu v podanom návrhu o neprijateľných podmienkach úverovej zmluvy.

Právny vzťah účastníkov úverovej zmluvy sa riadi ustanovením zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Zo strany žalobkyne nebol podaný návrh vo veci samej. Pokiaľ sa žalobkyňa domáha návrhom na určenie v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. v platnom znení, je potrebné podotknúť, že predpoklad úspešnosti žaloby o určenie, či právny vzťah alebo právo je alebo nie je, po procesnej stránke spočíva v tom, že účastníci majú vecnú legitimáciu a že na požadovanom určení je naliehavý právny záujem.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa neobsahuje žiadne preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého by bolo možné zistiť, akými skutočnosťami mal súd za preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako ho nariadil a akými právnymi úvahami sa pri svojom rozhodovaní riadil. Tvrdenie, že zmluvy sú v rozpore s dobrými mravmi je absolútne neopodstatnené, pretože ako úverová zmluva, tak aj zmluva o záložnom práve bola uzatvorená v súlade s normami slovenského právneho systému a uvedené zmluvy spĺňajú všetky náležitosti, ktoré im prikazujú normy občianskeho práva a obchodného práva, takže nemôžu byť v rozpore s dobrými mravmi. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh zamietol.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., môže súd pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p., môže súd predbežným opatrením nariadiť účastníkovi najmä, aby:

e/ nenakladal s určitými vecami alebo právami,

f/ niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd prvého stupňa v predmetnej veci postupoval podľa citovaného ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p., stotožnil sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré uviedla žalobkyňa, avšak napriek zákonnej možnosti takéhoto postupu, je potrebné konštatovať, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné.

Je tomu tak z toho dôvodu, že samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je rovnako nepreskúmateľný a nemôže byť podkladom pre vydanie súdneho rozhodnutia v podobe nariadenia predbežného opatrenia pre nedostatok dôvodov a hodnovernej právnej analýzy argumentov, ktoré sú v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvedené.

V samotnom návrhu totiž žalobkyňa zastávala názor, že úverová zmluva z 31.10.2012 nebola platne uzavretá zmluva v zmysle Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedená úverová zmluva totiž obsahuje neprijateľné zmluvné spotrebiteľské podmienky, a to predovšetkým podmienky obsiahnuté v článku II., IV., VI., X. a XVIII. tejto zmluvy. Ustanovenia týchto článkov odporujú ustanoveniam Občianskeho zákonníka, a to § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k/, l/, § 53 ods. 6, § 54 ods. 1 a § 566 ods. 2. Ustanovenia úverovej zmluvy sú v zjavnom rozpore aj s ustanovením § 13 ods. 3 zákona č. 129/2010 a s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 3/2011 z 28.09.2011, ako aj s rozhodnutím toho istého súdu sp. zn. 3Co 67/2008 z 10.12.2008.

Nakoľko sú početné ustanovenia úverovej zmluvy neplatné, táto zmluva je v rozpore s dobrými mravmi a teda podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Na základe neplatnej úverovej zmluvy ako hlavného záväzku preto nemohol platne vzniknúť ani vedľajší záväzok, teda zmluva o záložnom práve, pričom žalobkyňa sa preto návrhom podaným na súd bude domáhať určenia neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. 228/12 z 31.10.2012 a jej dodatku č. 1 z 15.11.2012.

Z uvedeného však nie je zrejmé, z akých dôvodov by mali byť uvedené články úverovej zmluvy z 31.10., ktoré sú uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v rozpore s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, prípadne zákona č. 129/2010 Z.z. a neexistuje v tomto návrhu žiadna analýza, akým spôsobom dopadá vyššie uvedená judikatúra Krajského súdu v Prešove na predmetný právny vzťah.

Samotné tvrdenie, že za situácie, že je neplatná úverová zmluva ako hlavný záväzok, je neplatný aj vedľajší záväzok v podobe zmluvy o záložnom práve, je rovnako nepodložené a neodôvodnené.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné formulovať tak, že početné ustanovenia úverovej zmluvy sú neplatné (bez konkrétnej špecifikácie a analýzy v čom táto neplatnosť spočíva) a z toho vyvodzovať právne dôsledky a domáhať sa nariadenia predbežného opatrenia v podobe zdržania sa výkonu záložného práva s predmetnými nehnuteľnosťami alebo v podobe zákazu disponovať žalovanému s týmito nehnuteľnosťami, najmä v podobe ich scudzenia.

Pokiaľ súd prvého stupňa si tieto okolnosti osvojil a prevzal ich ako skutkové a právne dôvody, na základe ktorých možno vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nepostupoval správne, pretože v skutočnosti, rovnako ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia, žiadne hodnoverné dôvody pre takýto postup neuviedol a v tomto smere je potrebné prisvedčiť odvolacím námietkam žalovaného uvedeným v odôvodnení jeho odvolania proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

V skutočnosti je potrebné konštatovať, že skutkové a právne dôvody uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepostačujú pre vydanie takéhoto súdneho rozhodnutia v podobe dočasnej úpravy pomerov účastníkov, súd prvého stupňa pochybil pokiaľ takémuto návrhu vyhovel bez toho, aby si ujasnil reálne dôvody, ktoré by umožňovali nariadenie predbežného opatrenia, a preto postupom podľa § 220 O.s.p. odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd prvého stupňa nepostupoval správne ani v otázke náhrady trov konania, nakoľko pokiaľ vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemal rozhodovať o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, ale v tejto súvislosti mal aplikovať ustanovenie § 145 O.s.p. a o otázke náhrady trov konania rozhodovať až v konaní o veci samej, vo vzťahu ku ktorej uložil žalobkyni podať žalobu a to v lehote 60 dní od doručenia uznesenia. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia sa totiž rozhoduje len v prípade, ak súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 2 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého s poukazom na vyššie uvedené je potrebné rozhodnúť o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia, pretože odvolací súd zmenou uznesenia súdu prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pričom je zároveň potrebné konštatovať, že žalobkyňa ako neúspešná účastníčka nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému vznikli trovy spojené s odvolacím konaním v podobe poplatku za odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia vo výške 33 Eur, ku ktorému bol zaviazaný uznesením súdu prvého stupňa č.k. 20C 63/2014 - 103 z 11.06.2014. Preto odvolací súd uložil žalobkyni ako neúspešnej účastníčke, aby túto náhradu trov zaplatila v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia žalovanému ako úspešnému účastníkovi.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.